

**АДМИНИСТРАТИВНОЕ ИСКОВОЕ ЗАЯВЛЕНИЕ**

**об оспаривании решений, действий (бездействия) органа государственной власти**

Настоящим административным исковым заявлением (далее – Заявление) оспаривается Предписание должностного лица (далее – Предписание, Приложение №1), уполномоченного осуществлять государственный санитарно-эпидемиологический надзор, об устранении выявленных нарушений санитарных правил выданное Истцу по результатам плановой выездной проверки юридического лица АНО «\*\*\*».

**Орган, издавший распоряжение о проверке: Управление Роспотребнадзора по городу Москве.**

.....

Нормативные правовые акты, нарушенные при проведении проверки, нарушение которых привело к нарушению прав и законных интересов Истца, третьих лиц (работников Истца) и к оспариванию Предписания:

- 1) Конституция РФ (ч.1 ст. 34);
- 2) Гражданский кодекс РФ (ст. ст. 1, 2), далее – **ГК РФ**;
- 3) Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 N 195-ФЗ, далее – **КоАП РФ**;
- 4) Федеральный закон «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля» от 26.12.2008 №294-ФЗ, далее - **Федеральный закон от 26.12.2008 №294-ФЗ**;
- 5) Федеральный закон от 26.06.2008 N 102-ФЗ (ред. от 13.07.2015) "Об обеспечении единства измерений", далее - **Федеральный закон от 26.06.2008 N 102-ФЗ**;
- 6) Федеральный закон от 28.12.2013 N 412-ФЗ (ред. от 23.06.2014) "Об аккредитации в национальной системе аккредитации", далее - **Федеральный закон от 28.12.2013 N 412-ФЗ**;
- 7) Указ Президента РФ от 23.05.1996 N 763 "О порядке опубликования и вступления в силу актов Президента Российской Федерации, Правительства Российской Федерации и нормативных правовых актов федеральных органов исполнительной власти", далее - **Указ Президента РФ от 23.05.1996 N 763**.

## **I. СУЩЕСТВО ДЕЛА**

На основании Распоряжения Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по городу Москве от 25 августа 2016 года № 01-25-00055 (далее – Распоряжение, Приложение №2) в период с 03 по 28 октября 2016 года была проведена плановая выездная проверка юридического лица АНО «\*\*\*». По результатам проверки был составлен Акт проверки (Приложение №3) и Протоколы об административных правонарушениях (Приложение №4). Постановлениями Главного государственного санитарного врача (далее – Постановления, Приложение №5) по Восточному АО города Москвы М.В. \*\*\*\*\* № 25-01551 от «01» ноября 2016 года Автономная некоммерческая организация «\*\*\*» (АНО «\*\*\*») и должностное лицо (директор) АНО «\*\*\*» привлечены к административной ответственности (о назначении административного наказания) по ст. ст. 6.3, 6.4, 14.8 КоАП РФ за нарушения законодательства в области обеспечения санитарно-эпидемиологического благополучия населения и защиты прав потребителей. Представлениями об устранении причин и условий (Приложение №6), способствовавших совершению административного правонарушения от 01.11.2016 Истец был обязан выявленные (по мнению органа надзора) «правонарушения» и причины, способствовавшие их появлению устранить до 25.11.16. При этом, фактически, причины и условия, вызвавшие выявление несоответствия в

ходе проверки установлены не были (в нарушение требований п.7) ст.26.1, ст. 29.13), а в Представлениях вместо них приведены формулировки соответствующих статей КоАП РФ.

**Одновременно с Актом проверки АНО «\*\*\*» было выдано оспариваемое Предписание должностного лица, уполномоченного осуществлять государственный санитарно-эпидемиологический надзор, об устранении выявленных нарушений санитарных правил (от 26.11.2016).**

**Результаты проверки были обжалованы:**

а) в виде Отзыва на протоколы об административных правонарушениях (Приложение №7) в Территориальный Отдел Управления Роспотребнадзора по г. Москве в ВАО г. Москвы 01.11.2016 при рассмотрении вопроса о привлечении АНО «\*\*\*» к административной ответственности (о назначении административного наказания);

б) принятые 01.11.2016 Постановления о назначении административного наказания были обжалованы согласно ч.1 ст.30.2 КоАП РФ в вышестоящий орган (Роспотребнадзор) 10.11.2016 с детальным обоснованием всех нарушений, допущенных при проведении проверки и доказательствами необоснованности претензий к АНО «\*\*\*» (Приложение №8 – Письмо).

Однако доводы АНО «\*\*\*» о множественности нарушений, допущенных в ходе проверки, обусловившие недействительность результатов проверки и выводов по результатам проверки (Акта проверки, протоколов об административных правонарушениях), обуславливающих необходимость освобождения от Истца административной ответственности и отмены предписаний об устранении выявленных несоответствий не были приняты в расчет (проигнорированы без ответа). Оспариваемое Предписание об устранении необоснованных якобы «нарушений», выявленных при проведении проверки и домыслов, не имеющих под собой фактических и/или законных оснований, отменено не было.

**Срок рассмотрения Жалоб, установленный ч.1 ст.30.5 КоАП РФ, истек 23.11.2016, но до настоящего времени (07.12.2016) о результатах рассмотрения жалоб Заявитель не информирован.**

Оспариваемое Предписание содержит указание на выявленные «нарушения санитарного законодательства, а также причины и условия, создающие угрозу возникновения и распространения инфекционных заболеваний, массовых неинфекционных заболеваний (отравлений) людей. То, что эти как бы «нарушения» не являются нарушениями «обязательных требований» по смыслу п. 1 ст.2 Федерального закона от 26.12.2008 N 294-ФЗ было отражено в Жалобах на Постановления, в связи с чем до вступления в силу соответствующих Постановлений факт наличия правонарушения не является установленным.

Однако в соответствии с выявленными, но пока еще не установленными правонарушениями Истцу предписано в срок до «25» ноября 2016 г. эти «нарушения» устранить, несмотря на то, что доказательства наличия и «обязательности», предъявляемых к Истцу соответствующих «требований» (согласно ст.26.2 КоАП РФ) должностными лицами надзорного органа не были представлены при проведении проверки и до сих пор не обоснованы (согласно п.9 ст.18 КоАП РФ).

## **II. ПРАВА И ЗАКОННЫЕ ИНТЕРЕСЫ ИСТЦА, НАРУШЕННЫЕ ПРЕДПИСАНИЕМ**

**Содержание указанных требований совместно с ограниченным сроком их выполнения нарушают права и законные интересы Истца следующим:**

сама процедура проверки была организована и проведена с грубым нарушением требований Федерального закона от 26.12.2008 N 294-ФЗ в связи с чем Истец был лишен возможности подготовить представить заранее не установленные и не указанные в Решении требуемые Ответчиками документы, подтверждающие соблюдение Истцом обязательных требований или подтверждающих, что указанные требования не являются «обязательными»;

нарушение надзорным органом при проведении проверки требований закона Федерального закона от 26.12.2008 N 294-ФЗ и КоАП РФ само по себе означает нарушение прав человека и гражданина, прав хозяйствующих субъектов, предусмотренных ст.ст. 18 и 34 Конституции РФ, ст.ст.1, 2 ГК РФ;

указанные в Предписании документы, на основании которых к Истцу применены меры административной ответственности и установлены несоответствия, требующие устранения в соответствии с оспариваемым Предписанием в большинстве своем не являются действующими нормативными правовыми актами (НПА), не содержат «обязательных требований», не подлежат обязательному выполнению, не могут служить основанием для применения административных санкций, что нарушает права Истца, предусмотренные ч.3 ст.15 Конституции РФ;

указанные в Предписании требования нарушают права Истца как «работодателя» в сфере трудовых отношений и сотрудников Истца, как «работников» в сфере трудовых отношений (ст.212, 214 ТК РФ);

указанные в Предписании требования (до признания факта правонарушения), фактически отражают частную точку зрения должностного лица на то, каким образом Истец должен управлять своей собственностью в целях осуществления уставной деятельности и, при этом, вынуждают Истца в связи с выполнением этих требований нести необоснованные затраты, препятствующие осуществлению деятельности (ст. ст. 1, 2 ГК РФ);

указанные в Предписании требования вынуждают Истца к выполнению некоторых требований, выполнение которых принципиально невозможно, поскольку объективно не может быть подтверждено, что **грозит Истцу нескончаемыми административными санкциями** и препятствует реализации прав, предусмотренных ч.1 ст.34 Конституции РФ.

**Прошу Уважаемый Суд обратить внимание на обоснование Истцом соответствие (равнозначность) понятий «обязательное требование» (в сфере Федерального закона от 26.12.2008 N 294-ФЗ) и «диспозиция правовой нормы» (в смысле КоАП РФ), а также понятий «нарушение обязательного требования» (в сфере Федерального закона от 26.12.2008 N 294-ФЗ) и «событие правонарушения» (в смысле КоАП РФ).**

**Обоснование этого вывода представлено в Приложении №9.**

Из этого вывода следует, что в Предписании могут содержаться только и исключительно требования, направленные на устранение нарушений «обязательных требований», которые в свою очередь могут содержаться только и исключительно в действующих НПА в качестве «правовых норм». Невыполнение «обязательного требования» (по смыслу Федерального закона от 26.12.2008 N 294-ФЗ) означает наличие «события правонарушения» (по КоАП РФ), а принуждение к выполнению требования, не являющегося «обязательным требованием» (не содержащим правовой нормы) является превышением должностных полномочий со стороны должностных лиц надзорного органа, грубым нарушением прав Истца, защищаемых ч.1 ст.34 Конституции РФ и ст.ст. 1, 2 ГК РФ.

**Поэтому содержание в Предписании требований, не связанных с устранением события правонарушения является незаконным, а установление наличия факта (события) правонарушения регулируется КоАП РФ и КАС РФ. Без установления факта наличия «события правонарушения», требование об устранении соответствующего нарушения также является незаконным.**

В подтверждение выполнения требований предписания в установленный срок (до 25.11.16) Истец должен был представить в адрес Управления Роспотребнадзора по г. Москве (в Территориальный отдел Управления Роспотребнадзора по городу Москве в Восточном административном округе города Москвы по адресу: г. Москва ул. 2-я Владимирская, д. 46, корп. 2) письменную информацию об устранении нарушений.

В связи с тем, что Истец не признает наличия событий, связанных с правонарушениями, о чем с 01.11.16 Ответчики были извещены, то и устранения выявленных нарушений Истец должен быть освобожден до тех пор, пока факт правонарушения не будет установлен (т.е. когда

Постановления о привлечении к административной ответственности вступят в силу). Поскольку представители Ответчика при проведении проверки не предоставили доказательств наличия со стороны Истца нарушений «обязательных требований», требующих безусловного устранения, то в соответствии с п.9) ст.18 Федерального закона от 26.12.2008 №294-ФЗ Ответчики должны доказать обоснованность своих действий при их обжаловании юридическими лицами, индивидуальными предпринимателями в порядке, установленном законодательством Российской Федерации. Несмотря на то, что действия Ответчиков были неоднократно обжалованы НИКАКИЕ ответы со стороны Ответчиков до сегодняшнего дня (07.12.16) Истцом получены не были.

Тем не менее, несмотря на то, результаты проверки в настоящее время обжалуются, Распоряжением от 15.11.2016 № 02-25-00868 (Приложение №10) в отношении Истца назначена внеплановая документарная проверка с целью контроля выполнения предписаний (на основании срока истечения срока исполнения юридическим лицом ранее выданного Предписания). На которое Истцом также было направлено письмо (Приложение №11) с просьбой об отмене Распоряжения от 15.11.2016 № 02-25-00868 в связи с тем, что результаты проверки, по которой вынесено Предписание, в настоящее время обжалуются.

Таким образом Предписание оспаривается на основании того, что плановая выездная проверка юридического лица (в целом) была проведена с нарушением требований пп. 1.1), 1.2) ст.15 Федерального закона от 26.12.2008 №294-ФЗ, указанные в Предписании выявленные «нарушения» не соответствуют действительности (п.п.1, 4 Предписания), не свидетельствуют о невыполнении относящихся к АНО «\*\*\*» «обязательных требований» (п.п. 2, 3, 4 Предписания), получены с грубым нарушением требований к проведению измерений и основаны на заведомо недостоверных доказательствах (п.3 Предписания), содержат неустранимые сомнения относительно того, каким именно образом должно быть устранено выявленное несоответствие (п.п. 3, 4, 5 Предписания). Более того, устранение «нарушения», указанного в п. 3 является не только практически, но и теоретически невозможным, что хорошо известно, в том числе, и специалистам надзорного органа.

По мнению Заявителя оспариваемое Предписание является незаконным, нарушает права и законные интересы АНО «\*\*\*» как субъекта гражданских отношений, **работодателя** в сфере трудовых отношений, а также права и законные интересы **работников** организации, обязывая осуществлять действия, которые АНО «\*\*\*» (как работодатель) осуществлять не обязана и не вправе, а также нести в связи с этими действиями необоснованные затраты.

В Акте проверки и в Предписании приведены ссылки **более чем на 50 статей (пунктов) НПА** и других документов, которые были «якобы нарушены» Истцом. Представляется, что указание такого количества пунктов **по 5 выявленным несоответствиям** обусловлено исключительно стремлением Ответчика 2 воспрепятствовать осуществлению защиты нарушаемых действиями Ответчиков прав Истца, **воспрепятствовать объективному правосудию.**

### **III. НАРУШЕНИЯ ДОПУЩЕННЫЕ ПРИ ОРГАНИЗАЦИИ ПЛАНОВОЙ ПРОВЕРКИ, ВЛЕКУЩИЕ ПРИЗНАНИЕ РЕЗУЛЬТАТОВ ПРОВЕРКИ В ЦЕЛОМ НЕДЕЙСТВИТЕЛЬНЫМИ**

Истец считает Предписание от 26.10.2016 года незаконным в силу того, что плановая выездная проверка Истца была проведена с грубыми нарушениями Федерального закона от 26.12.2008 №294-ФЗ, что влечет недействительность результатов проверки в целом и, соответственно, необоснованность Предписания.

1) При организации проверки в нарушение требований пп. 1.1), 1.2) ст.15 Федерального закона от 26.12.2008 №294-ФЗ Распоряжением от 25.08.16 №01-25-00055 в

содержание проверки включены акты, не содержащие «обязательных требований», поскольку сами акты не являются «нормативными правовыми актами» (НПА) в соответствии с указом Президента РФ от 23.05.1996 №763, постановлением Правительства РФ от 13.08.1997 №1009 «Об утверждении Правил подготовки нормативных правовых актов федеральных органов исполнительной власти и их государственной регистрации» (далее – постановление Правительства РФ от 13.08.1997 №1009), приказом Минюста РФ от 04.05.2007 №88, постановлением Правительства РФ от 24 июля 2000 г. №554 "Об утверждении Положения о государственной санитарно-эпидемиологической службе Российской Федерации и Положения о государственном санитарно-эпидемиологическом нормировании" (с изменениями и дополнениями) (далее – Постановление Правительства РФ от 24 июля 2000 г. №554):

- СП 983-72, СанПиН 42-128-4690-88 - акты бывшего СССР, не проходившие процедуру регистрации в Минюсте РФ и официальное опубликование. Противоречат законодательству Российской Федерации, по меньшей мере п.п. 1.2-1.9 СанПиН 42-128-4690-88, СП 983-72 – не содержит указания на круг адресатов акта). Оба акта не соответствуют требованию п.2 Постановления 1009;

- СН 2.2.4/2.1.8.562-96, СанПиН 2.2.4.548-96 не являются НПА, поскольку не прошли регистрацию в Минюсте РФ и официальное опубликование, не могут содержать обязательных требований. В соответствии с п.10 указом Президента РФ от 23.05.1996 №763 «акты не прошедшие государственную регистрацию, а также зарегистрированные, но не опубликованные в установленном порядке, не влекут правовых последствий, как не вступившие в силу, и не могут служить основанием для регулирования соответствующих правоотношений, применения санкций к гражданам, должностным лицам и организациям за невыполнение содержащихся в них предписаний. На указанные акты нельзя ссылаться при разрешении споров»;

- Решения Комиссии ТС от 28 мая 2010г. № 299 и от 28 мая 2010 года №299, не относятся к актам, содержащим «обязательные требования» поэтому не могут быть включены в содержание «проверки» (согласно п.п. 1, 5 ст. 2 Федерального закона от 26.12.2008 №294-ФЗ);

- СанПиН 2.1.7.1322-03, СП 3.5.1378-03, СанПиН 3.5.2.1376-03, СанПиН 2.2.1./2.1.1.1278-03, СанПиН 2.1.4.1074-01, СП 1.1.1058-01, СанПиН 2.2.2/2.4.1340-03, СП 3.1.2.1319-03 не действуют в качестве нормативного правового акта (НПА), поскольку утратили общеобязательную силу в 2011 - 2013 годах в соответствии с п.10 Постановления РФ от 24 июля 2000 г. №554 в связи с истечением срока действия. Как не соответствующие статусу действующего НПА эти акты также не могут содержать «обязательных требований» согласно определения ст.2 Федерального закона от 26.12.2008 №294-ФЗ. Этой же точки зрения, как нам известно, придерживается и Роспотребнадзор (Приложение №12).

2) В соответствии с п.8) ст.14 Федерального закона от 26.12.2008 №294-ФЗ Федерации в распоряжении руководителя органа государственного контроля (надзора) должен быть указан «перечень документов, представление которых юридическим лицом, индивидуальным предпринимателем необходимо для достижения целей и задач проведения проверки». В Распоряжении о проведении проверки не указан ни один документ, который должен быть представлен юридическим лицом в ходе проверки.

3) В связи с п.1.2 и в нарушение требования, предусмотренного пунктом 3) ст.15 Федерального закона от 26.12.2008 №294-ФЗ при проведении проверки от Заявителя явно и неявно истребовались «некоторые неопределенные документы» (без указания какие именно), не предусмотренные действующим законодательством и иными НПА, включенными в содержание проверки и наличие которых не является обязательным в организации. Ссылки на пункты входящих в содержание проверки действующих НПА, определяющие вид (реквизиты) документов, содержащих указанные «данные» и устанавливающие обязанность организаций иметь такие данные, Заявителю не были представлены.

4) Согласно п. 5) ч.2 ст. 20 Федерального закона от 26.12.2008 №294-ФЗ нарушения, предусмотренные пунктами 1), 1.1), 1.2), 3) (в части требования документов, не относящихся к

предмету проверки) ст. 15 Федерального закона от 26.12.2008 №294-ФЗ (указанные в п.п. 1.1, 1.3 Жалобы) относятся к числу **грубых нарушений**. А согласно той же ст. 20 Федерального закона от 26.12.2008 №294-ФЗ **результаты проверки**, проведенной органом государственного контроля (надзора), органом муниципального контроля **с грубым нарушением** установленных Федеральным законом от 26.12.2008 №294-ФЗ требований к организации и проведению проверок, не могут являться доказательствами нарушения юридическим лицом, индивидуальным предпринимателем обязательных требований и требований, установленных муниципальными правовыми актами, и **подлежат отмене вышестоящим органом государственного контроля (надзора) или судом на основании заявления юридического лица, индивидуального предпринимателя**.

5) При проведении проверки нарушено требование п.1) ст.15 Федерального закона от 26.12.2008 №294-ФЗ, согласно которому при проведении проверки должностные лица органа государственного контроля (надзора), органа муниципального контроля **не вправе проверять** выполнение обязательных требований и требований, установленных муниципальными правовыми актами, если такие требования **не относятся к полномочиям органа государственного контроля (надзора)**, органа муниципального контроля, от имени которых действуют эти должностные лица.

В нарушение этого требования в содержание проверки включен НПА, действующий в сфере трудового права и подлежащий надзору Федеральной службой по труду и занятости (далее - Роструд) - Приказ Министерства здравоохранения и социального развития от 12 апреля 2011 г. №302н «Об утверждении перечней вредных и (или) опасных производственных факторов и работ при выполнении которых проводятся обязательные предварительные и периодические медицинские осмотры (обследования), и Порядка проведения обязательных предварительных и периодических медицинских осмотров (обследований) работников, занятых на тяжелых работах и на работах с вредными и (или) опасными условиями труда» (Приказ 302н).

Указанный акт принят **в соответствии со ст.213 Трудового кодекса РФ**. Нарушение требований этого НПА влечет применение административных санкций территориальными органами Роструда (Государственными инспекциями труда) согласно ч.3 ст.5.27.1 КоАП РФ на основании ч.1 ст.23.12 КоАП РФ. Постановление Правительства РФ от 30.06.2004 №322 (ред. от 01.07.2016) «Об утверждении Положения о Федеральной службе по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека» также не содержит указаний о наличии у органов Роспотребнадзора полномочий по надзору (контролю), касающихся проведения **медицинских осмотров работников организаций**.

Включение в содержание проверки НПА, содержащего обязательные требования к объекту контроля «проведение обязательных предварительных и периодических медицинских осмотров (обследований) работников», подлежащего проверке органами Роструда также нарушает принципы государственного контроля, указанные в п.5) и п.10) ст.3 Федерального закона от 26.12.2008 №294-ФЗ в части **разграничения полномочий** органов государственного надзора (контроля) и **недопустимости** проводимых в отношении одного юридического лица несколькими органами государственного контроля (надзора), проверок исполнения одних и тех же обязательных требований и требований, установленных муниципальными правовыми актами.

б) В соответствии с п.5) ст.14 Федерального закона от 26.12.2008 №294-ФЗ в Распоряжении руководителя органа государственного контроля (надзора) указываются **правовые основания** проведения проверки, в том числе подлежащие проверке **обязательные требования** и требования, установленные муниципальными правовыми актами. Помимо того, что в качестве **правовых оснований** в распоряжении были указаны акты, **не имеющие правовой силы** (см. п.1.1. настоящей Жалобы) в Распоряжении о проведении проверки не было указано ни одно конкретное «**обязательное требование**», подлежащее проверке из числа обязательных требований, содержащихся в действующих НПА, входящих в объем проверки.

#### **IV. НЕСООТВЕТСТВИЯ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВУ, СОДЕРЖАЩИЕСЯ В ПРЕДПИСАНИИ ДОЛЖНОСТНОГО ЛИЦА, УПОЛНОМОЧЕННОГО ОСУЩЕСТВЛЯТЬ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ САНИТАРНО-ЭПИДЕМИОЛОГИЧЕСКИЙ НАДЗОР, ОБ УСТРАНЕНИИ ВЫЯВЛЕННЫХ НАРУШЕНИЙ САНИТАРНЫХ ПРАВИЛ (ОТ 26.11.2016) И НАРУШАЮЩИЕ ПРАВА И ИНТЕРЕСЫ ИСТЦА**

##### **4.1. Несоответствия, касающиеся осуществления производственного контроля за соблюдением санитарных правил и проведением санитарно-противоэпидемических (профилактических) мероприятий (п. 2 Предписания)**

В Предписании в качестве нарушения «обязательного требования», указано, что в организации: «не осуществляется производственный контроль за соблюдением санитарных правил и проведением санитарно-противоэпидемических(профилактических) мероприятий в соответствии с осуществляемой образовательной деятельностью, в том числе не представлены лабораторные исследования и испытания за 2015г.».

В связи с этим мнением Истцу предписано: «Усилить контроль за осуществлением производственного контроля, в том числе посредством проведения лабораторных исследований и испытаний, за соблюдением санитарных правил и проведением санитарно-противоэпидемических (профилактических) мероприятий в соответствии с осуществляемой образовательной деятельностью».

На самом деле, утверждение, что в АНО «\*\*\*» «не осуществляется производственный контроль за соблюдением санитарных правил и выполнением санитарно-противоэпидемических (профилактических) мероприятий в соответствии с осуществляемой образовательной деятельностью» является полностью необоснованным, т.е. ложным, поскольку:

а) в АНО «\*\*\*» **производственный контроль фактически организуется и проводится** на основании «Программы производственного контроля за соблюдением санитарных правил и выполнением санитарно-противоэпидемических (профилактических) мероприятий, разработанной в АНО «\*\*\*» и утвержденной директором АНО «\*\*\*».

б) все необходимые данные, подтверждающие проведение производственного контроля уполномоченным специалистами и экспертам были предъявлены при проведении проверки. Претензий к содержанию Программы у специалистов надзорного органа не было. При этом в Программу производственного контроля входит множество мероприятий, одним из которых является **проведение лабораторных измерений, которые** для АНО «\*\*\*», как «научной организации» и «организации, осуществляющей обучение» **не являются обязательными;**

в) в АНО «\*\*\*» исследования факторов производственной среды фактически проводились 11 декабря 2014 силами филиала ФБУЗ «Центр гигиены и эпидемиологии в г. Москве» в Восточном АО города Москвы, о чем имеется экспертное заключение о соответствии зданий, строений, сооружений, помещений, оборудования и иного имущества АНО «\*\*\*», используемых для осуществления образовательной деятельности: дополнительного образования требованиям санитарных правил, в том числе о соответствии СП 1.1.1058-01 Организация и проведение производственного контроля за соблюдением санитарных правил и выполнением санитарно-противоэпидемиологических (профилактических) мероприятий (Приложение №13), также имеется Санитарно-эпидемиологическое заключение о соответствии (Приложение №14);

г) в 2015 году на всех рабочих местах сотрудников АНО «\*\*\*» проведена специальная оценка условий труда в соответствии с Федеральным законом от 28.12.2013 №426-ФЗ «О специальной оценке условий труда» (далее - СОУТ). Результаты которой (Отчет о проведении СОУТ, содержащийся, в том числе, в **Федеральной системе учета результатов СОУТ**) также

свидетельствуют о проведении регулярных исследований условий труда на рабочих местах (именно в 2015 году). Согласно п. 4) ст. 7 Федерального закона от 28.12.2001 №426-ФЗ результаты проведения СОУТ могут применяться для осуществления контроля за состоянием условий труда на рабочих местах. Результаты СОУТ в части, касающейся проведения медосмотров Ответчикам предоставлены в составе Жалоб (Приложение №8).

д) в 2016 году силами аккредитованной лаборатории проведены измерения факторов производственной среды в соответствии с программой производственного контроля, утвержденной директором АНО «\*\*\*» 28.12.2015 года. Кроме того, при проведении обжалуемой проверки в 2016 году силами филиала ФБУЗ «Центр гигиены и эпидемиологии в г. Москве» в Восточном АО были проведены измерения параметров световой среды, микроклимата и электромагнитных полей, которые также не выявили нарушений гигиенических нормативов условий труда;

е) результаты производственного контроля, включая лабораторные исследования и измерения, результаты специальной оценки условий труда, полученные в 2014, 2015, 2016 годах свидетельствуют о постоянном отсутствии нарушений гигиенических нормативов условий труда на рабочих местах и в помещениях АНО «\*\*\*»;

ж) в течение 2014-2016 годов параметры помещений и оборудования, которые могли бы повлиять на условия труда не изменились, за исключением: установки в помещениях (оф.8, оф.4) кондиционера и медицинского дезинфицирующего очистителя воздуха (100 м<sup>3</sup>/час); в обоих помещениях люминесцентные лампы в большей части заменены на светодиодные (в целях исключения повышенной пульсации освещенности на рабочих местах);

з) **специалистам Роспотребнадзора должно быть известно**, что согласно разделу 1 «Примерных типовых программ производственного контроля» (приложение к письму Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека от 13 апреля 2009 г. № 01/4801-9-32 «О типовых программах производственного контроля») **среди объектов, выполнение лабораторно-инструментальных исследований на которых в рамках производственного контроля, является обязательным, объекты АНО «\*\*\*» не указаны.** В разделе 2 указанного письма перечислены объекты, на которых не требуется выполнение лабораторно-инструментальных исследований в рамках производственного контроля. Среди таких объектов указаны офисные помещения (п.17), к рабочим местам которых и предъявлены претензии надзорного органа, и, даже (п.18), «образовательные организации» в виде дошкольных, школьных учреждений (за исключением имеющих в своем составе пищеблока).

Иными словами, по мнению высшего должностного лица Роспотребнадзора, (согласно письму Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека от 13 апреля 2009 г. № 01/4801-9-32) проведение лабораторных исследований в помещениях и на рабочих местах АНО «\*\*\*», в том числе и в соответствии с осуществляемой образовательной деятельностью **не является обязательным и может вообще не проводиться.** А соответствующие претензии со стороны надзорного органа являются сознательным превышением должностных полномочий, выразившемся в игнорировании обязательного для всех органов и должностных лиц Роспотребнадзора указания Руководителя Роспотребнадзора.

Результаты проверки и изложенное в п. 4.1 настоящего Заявления свидетельствуют о том, что:

**в АНО «\*\*\*» производственный контроль** за соблюдением санитарных правил и проведением санитарно-противоэпидемических(профилактических) мероприятий в соответствии со ст. 32 Федерального закона от 30.03. 1999 г., № 52-ФЗ «О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения» **проводится в полном объеме,** соответствующем «обязательным требованиям». Кроме того, по инициативе организации (**добровольно** и регулярно) **проводятся** и исследования условий труда на рабочих местах, включающие **в том числе и лабораторные исследования.** Отсутствие данных лабораторных



исследований неустановленных факторов, с неустановленной периодичностью, в т.ч. именно за 2015 год **нарушением не является**, поскольку проведение таких измерений для АНО «\*\*\*», как организации, осуществляющей образовательную деятельность и не имеющей в своем составе «пищевлок», **не является обязательным**.

#### **4.2.Несоответствия, касающиеся необязательности прохождения сотрудниками организации периодических медицинских осмотров, флюорографического обследования, профилактической вакцинации против кори и дифтерии (п. 1 Предписания)**

В Предписании от 26.10.16 в качестве нарушения «обязательного требования», указано, что в организации:

«отсутствуют данные о прохождении сотрудниками организации обязательных периодических медицинских осмотров, флюорографического обследования, профилактической вакцинации против кори и дифтерии за 2015 и 2016 г.г.».

**Действительно, такие данные в организации отсутствуют, притом на совершенно законных основаниях.**

**Согласно действующим нормативным правовым актам, относящимся к деятельности АНО «\*\*\*»** прохождение сотрудниками (а именно – «работниками», работающими по трудовому договору) АНО «\*\*\*» обязательных периодических медицинских осмотров, флюорографического обследования, профилактической вакцинации против кори и дифтерии **не предусмотрено**.

При рассмотрении этого требования следует иметь, что это требование касается не только возможных прав и обязанностей АНО «\*\*\*» как организации, оказывающей услуги, или как «работодателя». Это требование касается, прежде всего, **прав и законных интересов** сотрудников организации, которые с точки зрения трудового права являются «**работниками**» с соответствующим (неизвестным специалистам Роспотребнадзора) набором трудовых прав и обязанностей.

**Работодатель не вправе обязывать работников проходить медосмотры, если это нарушает их права, предусмотренные трудовым законодательством даже по требованию Роспотребнадзора.**

При этом при вынесении Предписания не было даже проведено исследование необходимости проведения работниками АНО «\*\*\*» обязательных медицинских осмотров и, соответственно, **наличия прав работодателя** для направления работников организации на медосмотры поскольку эта сфера отношений регулируется именно **трудовым законодательством** (ст.212, 213, 214 ТК РФ).

На самом деле:

а) **порядок организации и проведения медицинских осмотров определен Приказом 302н и действует в сфере трудового права** поскольку издан в соответствии со ст.213 Трудового кодекса РФ, регулирует сферу трудовых отношений между работниками и работодателями, **входит в сферу надзора Роструда**, в связи с чем упоминание этого НПА в Распоряжении, и ссылка на этот НПА в Протоколе органа Роспотребнадзора являются противозаконными (см. п. 2.1 настоящего Заявления).

б) в АНО «\*\*\*» **фактически отсутствуют** категории работников, подлежащих обязательным при приеме на работу и периодическим медицинским осмотрам согласно Приказу 302н, поэтому отсутствие документов о проведении таких медосмотров является естественным;

в) п.4.1 СП 3.1.2.3114-13 явным образом **возлагает ответственность за организацию профилактических осмотров на туберкулез и контроль за их проведением на органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации** в области охраны здоровья граждан. При этом п.4.11 и п.4.18 противоречат п.4.1 возлагая такие же обязанности по

**организации** профилактических осмотров на туберкулез и **контролю** за их проведением на руководство организации. Однако, исходя из контекста раздела 4 СП 3.1.2.3114-13, эти требования относятся к работникам производств, профессий и должностей лиц, **«подлежащих** профилактическому медицинскому осмотру на туберкулез» (п.4.18). Согласно СП 3.1.2.3114-13 (включая п.п.4.12-4.14) **работники АНО «\*\*\*»** обязательным плановым мероприятиям по профилактике туберкулеза (именно как «работники», а не «граждане») **не подлежат** (в рамках трудовых отношений проходить такие обследования **не обязаны**). На руководство АНО «\*\*\*», как представителя работодателя соответствующие **права и обязанности** трудовым законодательством **не возложены**. Работодатель **не вправе предъявлять к работникам требования, препятствующие реализации их конституционного права на труд** (ч. 1 ст.37 Конституции РФ) если такие полномочия не предусмотрены **именно трудовым** законодательством (ст.5 Трудового кодекса РФ);

г) п.п. 7.1 СП 3.1/3.2.3146-13 явным образом не определяет обязанность АНО «\*\*\*» (как «работодателя») по организации и обеспечению проведения медосмотров «в целях предупреждения возникновения и распространения инфекционных заболеваний, массовых неинфекционных заболеваний». Проведение медосмотров **работников** организации (**не «граждан», а именно «наемных работников»**) регулируется Приказом 302н, который в сферу полномочий органов Роспотребнадзора не входит, а работники АНО «\*\*\*» прохождению медосмотров в соответствии с Приказом 302н не подлежат ввиду отсутствия вредных условий труда, о чем свидетельствуют материалы специальной оценки условий труда, выполненные специализированной организацией в соответствии с Федеральным законом от 28.12.2013 №426-ФЗ «О специальной оценке условий труда» (Приложение №15 ). Согласно п.5) ст. 7 Федерального закона от 28.12.2013 №426-ФЗ результаты специальной оценки условий труда могут применяться для организации в случаях, установленных законодательством Российской Федерации, обязательных предварительных (при поступлении на работу) и периодических (в течение трудовой деятельности) медицинских осмотров работников. Требования п.п. 7.6, 18.1, 18.8 СП 3.1/3.2.3146-13 также не имеют отношения к АНО «\*\*\*» поскольку: п.п.7.6, 18.8 адресованы медицинским организациям, а п.18.1 - «гражданам», а не «работникам» и «работодателям» (трудовое законодательство соответствующих требований не содержит);

д) ни один из пунктов НПА, указанных в обосновании выявленных «нарушений» (ст.11, 34, 35, 36 Федерального закона от 30.03.1999 г. № 52-ФЗ «О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения», Приказа 302н (в целом), п.п. 1.3, 4.1, 4.13, 4.18, СП 3.1.2.3114-13 «Профилактика туберкулеза», п.п. 7.1, 7.6, 18.1, 18.8 СП 3.1/3.2.3146-13) не содержит указания на необходимость проведения **работниками** АНО «\*\*\*» (в соответствии с видом деятельности или по иным основаниям) в рамках трудовых отношений флюорографического обследования и прививок вообще и **именно против кори и дифтерии, в частности, причем ежегодно** (и в 2015 г., и в 2016 г.);

е) **обязанность работодателя** по проведению за свой счет (в рабочее время, в рамках трудовых отношений) флюорографического обследования и прививок (вне требований Приказа 302н), **право работодателя** в отношении **недопущения** работников к работе при непредставлении **неких неустановленных «документов, свидетельствующих о прохождении работниками флюорографического обследования и профилактических прививок»** трудовым законодательством, регулирующим отношения между работниками и работодателями, **не установлены**. А соответствующее предписание со стороны органов Роспотребнадзора является превышением полномочий, выходящим, к тому же, за рамки профессиональной компетенции: это сфера трудовых отношений, касающаяся не только обязанностей юридических лиц, но и **прав и обязанностей работодателей, так же, как и прав и обязанностей работников**;

ж) документы, которые со стороны АНО «\*\*\*» должны быть предъявлены органу надзора для подтверждения выполнения «обязательных требований» должны быть указаны в **Распоряжении** (пп.8) ч.2 ст.14 Федерального закона от 26.12.2008 N 294-ФЗ), что не было сделано, в связи с чем **не представляется возможным объективно подтвердить** выполнение

или правильность выполнения требований, которые, по мнению представителей надзорного органа являются «обязательными».

Таким образом:

а) предписание о проведении медицинских осмотров работников АНО «\*\*\*» является необоснованным, поскольку работники АНО «\*\*\*» на основании Приказа 302н такие медосмотры проходить не обязаны, а АНО «\*\*\*», как работодатель в соответствии со ст.ст.212 и 214 Трудового кодекса РФ принуждать к этому работников не вправе. Кроме того, предписание о проведении медицинских осмотров со стороны должностных лиц Роспотребнадзора является превышением их должностных полномочий, поскольку регулирование этих отношений входит в сферу полномочий другого органа исполнительной власти. За нарушение порядка прохождения работниками организации обязательных периодических медицинских осмотров предусмотрена ответственность по ст.5.27.1 КоАП РФ, которую вправе применять Роструд и его территориальные органы;

б) предписание о прохождении сотрудниками организации флюорографического обследования, профилактической вакцинации против кори и дифтерии является незаконным, поскольку соответствующие требования НПА адресованы органам исполнительной власти, медицинским организациям, к видам деятельности и к категориям работников, отсутствующим в АНО «\*\*\*».

Результаты проверки и изложенное в п. 4.2 настоящего Заявления свидетельствуют о том, что:

в АНО «\*\*\*» данные о прохождении сотрудниками организации обязательных периодических медицинских осмотров, флюорографического обследования, профилактической вакцинации против кори и дифтерии за 2015 и 2016 г.г. действительно отсутствуют на законных основаниях. АНО «\*\*\*», как организация, осуществляющая, в том числе, и образовательную деятельность, не обязана проводить обязательные периодические медицинские осмотры, организовывать и/или обеспечивать проведение флюорографического обследования, профилактической вакцинации (включая вакцинацию против кори, дифтерии, коклюша, гриппа и пр.).

#### **4.3. Несоответствия, касающиеся требования установления, поддержания и подтверждения соответствия параметров аэроионного состава воздуха в соответствии с требованиями нормативов (п. 3 Предписания)**

В Предписании от 26.10.16 в качестве нарушения «обязательного требования», указано, что в организации:

«в соответствии с экспертным заключением №25-04-01848 от 18.10.2016 г. филиала ФБУЗ «Центр гигиены и эпидемиологии в городе Москве» в ВАО г. Москвы (протоколы инструментальных исследований №№ 0778/09то(э), 0779/09то(а), 0787/06то(м/к), 0788/06то(о) от 10.10.16.) проведенными измерениями установлено, что аэроионный состав воздуха на исследуемых рабочих местах не соответствует требованиям нормативов».

На основании этого «нарушения» АНО «\*\*\*» предписано:

«3. Обеспечить поддержание параметров аэроионного состава воздуха в соответствии с требованиями нормативов и представить результаты контрольных исследований, выполненных аккредитованной организацией, в территориальный отдел».

Как было отмечено в п. 2 настоящего Заявления СанПиН 2.2.4.1294-03 "Гигиенические требования к аэроионному составу воздуха производственных и общественных помещений" утратил силу в качестве нормативного правового акта в 2013 году согласно **п. 10 Постановления 554, на основании чего не содержит «обязательных требований», подлежащих надзору и контролю.**

Кроме того, такой параметр как «аэроионный состав воздуха на рабочих местах» не входит в сферу государственного регулирования согласно ч.5 ст. 5 Федерального закона от

26.06.2008 N 102-ФЗ (ред. от 13.07.2015) "Об обеспечении единства измерений" и изданного в соответствии с этой нормой приказа Минздравсоцразвития России от 9 сентября 2011 г. N 1034н. Для измерения концентрации аэроионов в воздухе рабочих мест **отсутствуют и не планируются к разработке аттестованные методики**, соответствующие требованиям ч.ч. 1-3 ст.5 Федерального закона от 26.06.2008 N 102-ФЗ.

При этом, при проведении измерений специалистами ФБУЗ «Центр гигиены и эпидемиологии в городе Москве» были грубо нарушены требования методики прямого измерения (прибор при измерении не был заземлен, т.к. соответствующие шины в помещениях АНО «\*\*\*» отсутствуют). Кроме того, в протоколе измерения указана методика прямого измерения, отсутствующая в области аккредитации лаборатории ФБУЗ «Центр гигиены и эпидемиологии в городе Москве». Указанные нарушения при проведении измерений аккредитованной лабораторией являются грубыми нарушениями законодательства об аккредитации (Федеральный закон от 28.12.2013 N 412-ФЗ, пп.1) ч.1 и пп. 1) ч.2 ст.13) и в соответствии со ст. ст. 14.48, 14.60 КоАП РФ наказываются в виде штрафа (на юр. лицо совокупно – до 700 тыс. рублей).

Кроме того, выполнение п. 3 Предписания в части обеспечения поддержания параметров аэроионного состава воздуха в соответствии с требованиями нормативов и представления результатов контрольных исследований, выполненных аккредитованной организацией, в территориальный отдел Роспотребнадзора **невозможно не только практически, но и теоретически**:

**всем специалистам в сфере гигиены труда достоверно известно**, что нормативны по содержанию аэроионов в воздухе не соблюдаются повсеместно не только на рабочих местах Российской Федерации, но и в мире, а также на улицах и в современных домах;

для временного доведения концентрации аэроионов до нормы на каждом рабочем месте на определенном расстоянии от зоны дыхания необходимо установить биполярный генератор аэроионов (например, ГАБИ-01, стоимостью около 10 тыс. руб.). Но генераторы аэроионов параллельно генерируют и озон (вредное вещество 1-го класса опасности), перепад концентрации генерируемых аэроионов на расстоянии 2м составляет десятки раз. Указанные особенности требуют организации непрерывного мониторинга аэроионов и озона на рабочих местах, притом, в нескольких точках каждого рабочего места несколько раз в день. Проблема даже не в стоимости и в сроке устранения этого «нарушения» (менее 1 месяца).

Для измерения концентраций аэроионов отсутствуют аттестованные методики, пригодные как для целей производственного контроля, так и, тем более, для целей государственного регулирования.

Поэтому **подтвердить обеспечение поддержания параметров аэроионного состава воздуха в соответствии с требованиями нормативов и представить результаты контрольных исследований, выполненных аккредитованной организацией, в территориальный отдел Роспотребнадзора невозможно не только практически, но и теоретически.**

Поэтому **указанное требование является принципиально невыполнимым**, о чем должно быть достоверно известно и должностным лицам органа надзора.

Результаты проверки и изложенное в п. 4.3 настоящего Заявления свидетельствуют о том, что:

в АНО «\*\*\*» **методами, пригодными для использования для целей государственного регулирования не установлен факт** несоответствия концентрации аэроионов на рабочих местах требованиям СанПиН 2.2.4.1294-03;

сами измерения **проведены с грубым нарушением** законодательства об аккредитации в национальной системе аккредитации, и не могут быть приняты в качестве доказательств нарушения «обязательных требований»;

**подтверждение выполнения предписания принципиально невозможно** ввиду отсутствия методик измерения, пригодных для целей государственного регулирования.

#### **4.4. Несоответствие, касающееся невозможности предоставить документацию, подтверждающую проведение специализированной организацией мероприятий по очистке и дезинфекции системы кондиционирования воздуха в помещениях АНО «\*\*\*»;**

В Предписании от 26.10.16 в качестве нарушения «обязательного требования», указано, что в организации:

«отсутствует документация, подтверждающая проведение специализированной организацией мероприятий по дезинфекции системы кондиционирования воздуха в помещениях АНО «\*\*\*»».

На основании этого «нарушения» АНО «\*\*\*» предписано (п. 4 Предписания):

«предоставить документацию, подтверждающую проведение специализированной организацией мероприятий по очистке и дезинфекции системы кондиционирования воздуха в помещениях АНО «\*\*\*»».

Претензия, касающаяся отсутствия документации, подтверждающей проведение специализированной организацией мероприятий по очистке и дезинфекции системы кондиционирования воздуха в помещениях АНО «\*\*\*» и соответствующий пункт Предписания являются неправомерными:

а) в собственности, владении, распоряжении, оперативном управлении или ином законном основании АНО «\*\*\*» **не имеется систем кондиционирования воздуха**. Имеющаяся в здании система приточной вентиляции является частью здания, а не помещения, находится в управлении эксплуатирующей компании офисного центра «На Барабанном». АНО «\*\*\*» к этой системе никакого отношения не имеет и за ее эксплуатацию не отвечает, какие-либо гражданско-правовые документы (договора, акты и др.) подтверждающие наличие соответствующих отношений между управляющей компанией и некими «специализированными организациями» в АНО «\*\*\*» отсутствуют в силу принципа «недопустимости произвольного вмешательства кого-либо в частные дела» (ч.1 ст.1 ГК РФ). Фактически в помещениях АНО «\*\*\*» установлены **обычные бытовые кондиционеры** (по одному в каждом помещении);

б) согласно ч.2 ст.32 Федерального закона от 30.03.1999 №52-ФЗ к «системам кондиционирования» в настоящее время «обязательные требования» устанавливают не санитарные правила, а вступившие в силу «соответствующие технические регламенты» (Федеральный закон от 30.12.2009 №384-ФЗ "Технический регламент о безопасности зданий и сооружений", "ТР ТС 010/2011. Технический регламент Таможенного союза. О безопасности машин и оборудования", «ТР ТС 004/2011. Технический регламент Таможенного союза. О безопасности низковольтного оборудования» и др.). Тем не менее, и указанные в Постановлении в качестве правовых оснований для привлечения к административной ответственности статьи Федерального закона от 30.03.1999 №52-ФЗ (ст.11, 24, 29, 32), и пункты НПА СП 1.1.1058-01 (п.п. 1.5, 2.1, 2.6, 2.7, 4.1, 5.1), СанПиН 2.2.4.1294-03 (1.6,2.4,3.1,3.2), СанПиН 2.1.1/2.1.1.1278-03 (п.п. 1.4, 1.5, 3.31, 4.2, 4.3) и СанПиН 2.2.4.548-96 (п.п.1.4, 7.1) **каких-либо требований, касающихся чистки и/или дезинфекции кондиционеров, наличия «документации, подтверждающей проведение специализированной организацией мероприятий по очистке и дезинфекции системы кондиционирования воздуха», которые мог бы нарушить Заявитель, не содержат** (объективная сторона правонарушения отсутствует);

в) действующее законодательство **не содержит указаний о специальном уполномочивании каких-либо «специализированных организаций» на очистку бытовых кондиционеров, о порядке организации и проведения «мероприятий» по их очистке и дезинфекции, по учету соответствующих «мероприятий»**. При этом **очистка и дезинфекция кондиционеров в помещениях АНО «\*\*\*» проводится ежегодно в добровольном порядке** перед началом теплого периода года путем очистки (промывки) пылевого фильтра и продувки

внутреннего блока личным парогенератором директора АНО «\*\*\*». Учет этих «мероприятий» в АНО «\*\*\*» не ведется (законодательством не предусмотрен) так же, как **специально для органов надзора не ведется и учет фактически проводимых иных мероприятий**, связанных с обеспечением санитарно-эпидемиологического состояния офиса: промывка кофе-машины, мытьё полов, окон и чайной посуды, протирка столов и шкафов от пыли, влажная уборка, замена перегоревших ламп, поливки цветов и наведения обычного порядка на рабочих местах;

г) следует обратить внимание, что в **качестве факта нарушения «обязательного требования» указано именно «отсутствие документации», вид, состав**, содержание которой действующими НПА не определены и в Распоряжении не указаны (отсутствует объективная сторона правонарушения) и допущено нарушение п. 3 (в части требования документов, не относящихся к предмету проверки) ст. 15 Федерального закона от 26.12.2008 №294-ФЗ;

д) требование привлечения «специализированной» организации для проведения мероприятий по очистке и дезинфекции системы кондиционирования воздуха представляет собой **необоснованное принуждение к заключению договора** (ст. 421 ГК РФ) в отсутствие требований лицензирования, аккредитации или иного специального разрешения на проведение такой деятельности или запрета на осуществление таких «мероприятий» силами самой организации.

Результаты проверки и изложенное в п. 4.4 настоящего Заявления свидетельствуют о том, что:

в результате проведения надзора **не установлен факт наличия в АНО «\*\*\*» системы кондиционирования**, не установлен ее тип, требования к эксплуатации и порядок организации производственного контроля в соответствии с действующими Техническими регламентами (согласно ст.32 Федерального закона 52-ФЗ);

необоснованно предпринято **принуждение Истца к заключению договора** со «специализированной» организацией, которая будет, по мнению, надзорного органа вправе прочистить и промыть фильтры в кондиционерах, находящихся в помещениях АНО «\*\*\*»;

необоснованно предписано прочистить и промыть фильтры в кондиционерах (с заключением договора со «специализированной организацией») **до 25.11.2016**, в то время как в зимнее время кондиционеры не работают (по температуре наружного воздуха), а очистка фильтров и дезинфекция кондиционеров парогенератором (с приглашением стороннего специалиста) фактически проводится ежегодно в начале лета (в добровольном порядке).

#### **4.5. Несоответствие, касающееся обязывания Истца разместить на вывеске информацию с указанием места нахождения (адрес) организации и режим ее работы**

В Предписании от 26.10.16 в качестве нарушения «обязательного требования», указано, что в организации:

«на вывеске АНО «\*\*\*» отсутствует информация с указанием места нахождения (адрес) организации и режим ее работы. (ст. 9 Закона РФ от 7 февраля 1992 г. N2300-1 "О защите прав потребителей")».

На основании этого «нарушения» АНО «\*\*\*» предписано (п. 5 Предписания):

«разместить на вывеске информацию с указанием места нахождения (адрес) организации и режим ее работы».

Претензия, касающаяся отсутствия на вывеске АНО «\*\*\*» информации с указанием места нахождения (адрес) организации и режим ее работы документации является неоднозначной и содержит неустранимые сомнения, в возможности однозначного устранения этого замечания.

Действительно в ст. 9 Закона РФ от 7 февраля 1992 г. N2300-1 "О защите прав потребителей» указано, что **информация с указанием места нахождения (адрес) организации и режим ее работы размещается на вывеске.**

Однако в отношении этого требования имеются не урегулированные действующими НПА существенные неоднозначности и неустранимые сомнения, которые представители органа надзора не пожелали выяснить в ходе проверки или предоставить доказательства обоснованности их требований:

**что представляет собой именно «вывеска»** - каким НПА и какие именно требования предъявляются к форме, размеру, цвету, материалу, оформлению, способу представления (визуализации)?

**где именно должна размещаться вывеска** – на стене, на двери, на входе в кабинет директора или на входе в учебный класс, на витрине внутри офиса или класса, в месте встречи с покупателем и месте оказания услуг (в сети Интернет, на официальном сайте)?

Действующий в г. Москве Постановление Правительства Москвы от 25 декабря 2013 года № 902-ПП «О размещении информационных конструкций в городе Москве» на указанные выше вопросы применительно однозначного ответа не дает.

На самом деле АНО «\*\*\*» в целом не оказывает услуги частным лицам (потребителям). Действие законодательства о защите прав потребителей на Истца распространяется только в части оказания образовательных услуг с использованием дистанционных технологий. Подобные услуги за все время существования АНО «\*\*\*» оказаны только нескольким лицам и только во второй половине 2016 года. Предоставление всей необходимой информации, соответствующей законодательству о защите прав потребителей осуществляется потребителям посредством «вывески» об организации, размещенной в сети Интернет. **При проведении проверки должностными лицами органа надзора не были предоставлены доказательства того, что размещение «вывески» в сети Интернет не допускается.**

Кроме того, не было разъяснено (установлено), что именно представляет собой «режим работы»: режим труда административных сотрудников, находящихся в офисе директора, режим работы учебного класса, режим работы по оказанию услуг (в Интернете), **которые совершенно не совпадают.**

Отсутствие однозначных ответов на эти вопросы не позволяет с достаточной уверенностью утверждать, что добавление на унифицированную офисную табличку соответствующей надписи (наклейки), выполненной подходящим по месту и по гамме шрифтом будет принято в качестве устранения несоответствия при текущем надзоре и в последующем.

На самом деле, несоответствие, выявленное при надзоре было еще в ходе проверки устранено (в качестве «режима работы» указан **режим труда** офисных работников), о чем было сообщено при рассмотрении результатов надзора и вынесении Постановления о привлечении к административной ответственности (01.11.2016). Несмотря на предъявленные доказательства (фотографии) (Приложение №16) АНО «\*\*\*» и директор были привлечены к административной ответственности по ч.1 ст. 14.8 КоАП РФ.

Кроме того, несмотря на то, что ч.1 ст. 14.8 КоАП РФ предусматривает применение наказания **в виде предупреждения**, а **АНО «\*\*\*» привлекается к административной ответственности впервые** к организации и должностному лицу были применены **штрафы по верхней планке** (со скидкой 10%): 9000 руб. и 900 руб. соответственно. Что само по себе является **прямым нарушением ч.2 ст.3.4 КоАП РФ**. В совокупности с установлением **заведомо невыполнимого предписания** (п.4.3 Заявления) это нарушение свидетельствует **о предвзятом отношении** к Истцу при проведении проверки.

Результаты проверки и изложенное в п. 3.5 настоящего Заявления свидетельствуют о том, что:

в результате проведения надзора не установлены требования к «вывеске» вообще, за исключением того, что на «вывеске» должна также находиться и информация с указанием места нахождения (адрес) организации и режим ее работы;

предписано разместить на вывеске информацию с указанием места нахождения (адрес) организации и режим ее работы, при этом не указано, каким образом должна быть выполнена сама вывеска и где она должна находиться.

необоснованно предпринято принуждение Истца к заключению договора со «специализированной» организацией, которая будет, по мнению, надзорного органа вправе прочистить и промыть фильтры в кондиционерах, находящихся в помещениях АНО «\*\*\*»;

необоснованно предписано прочистить и промыть фильтры в кондиционерах (с заключением договора со «специализированной организацией») до 25.11.2016, в то время как в зимнее время кондиционеры не работают (по температуре наружного воздуха), а очистка фильтров и дезинфекция кондиционеров парогенератором (с приглашением стороннего специалиста) фактически проводится ежегодно в начале лета (в добровольном порядке).

Поскольку до настоящего времени (07.12.16) Истец не информирован о результатах рассмотрения соответствующих жалоб, **которые оспаривают в том числе правомочность проверки в целом**, то в настоящем Заявлении излагается просьба отменить оспариваемое предписание на основании следующего:

выявленное несоответствие связано с неустраняемыми сомнениями не только в части обоснованности применения административных санкций (согласно ч.4 ст.1.5 КоАП РФ), но и идентификации «обязательного требования», подлежащего государственному надзору (согласно ст. 2 Федерального закона №294-ФЗ);

несоответствие фактически устранено в ходе проверки, о чем надзорный орган был извещен 01.11.2016;

невыполнение надзорным органом требования ч.1 ст.30.5 КоАП РФ в части несоблюдения 10-дневного срока рассмотрения Жалобы не позволило своевременно подготовить ответ по мерам, принятым во исполнение Предписания. Что, в свою очередь, влечет привлечение Истца и директора АНО «\*\*\*» к административной ответственности по ч.1 ст. 19.5 КоАП РФ, как за невыполнение в «установленный срок законного предписания (постановления, представления, решения) органа (должностного лица), осуществляющего государственный надзор (контроль), муниципальный контроль, об устранении нарушений законодательства». При том, что «нарушение законодательства» пока юридически не установлено (до вступления в силу обжалуемых Постановлений о привлечении Истца к административной ответственности), а Предписание, по мнению Истца, является незаконным ввиду грубых нарушений (согласно ч.2 ст.20 Федерального закона от 26.12.2008 N 294-ФЗ), допущенных при организации проверки АНО «\*\*\*» в целом.

Результаты проверки и изложенное в п. 4.5 настоящего Заявления свидетельствуют о том, что:

в результате проведения надзора не установлен факт наличия в АНО «\*\*\*» системы кондиционирования, не установлен ее тип, требования к эксплуатации и порядок организации производственного контроля в соответствии с действующими Техническими регламентами (согласно ст.32 Федерального закона 52-ФЗ);

необоснованно предпринято принуждение Истца к заключению договора со «специализированной» организацией, которая будет, по мнению, надзорного органа вправе прочистить и промыть фильтры в кондиционерах, находящихся в помещениях АНО «\*\*\*»;

необоснованно предписано прочистить и промыть фильтры в кондиционерах (с заключением договора со «специализированной организацией») до 25.11.2016, в то время как в зимнее время кондиционеры не работают (по температуре наружного воздуха), а очистка фильтров и дезинфекция кондиционеров парогенератором (с приглашением стороннего специалиста) фактически проводится ежегодно в начале лета (в добровольном порядке).

Исходя из вышеизложенного и руководствуясь п.4 ст.21, ч.2 ст.23 Федерального закона от 26.12.2008 N 294-ФЗ, ст.ст. 197, 198 АПК РФ, п.2) ч.1 ст. 124, ч. 1 ст.219, КАС РФ



## **ПРОШУ:**

### **1. Признать отсутствие оснований для установления в качестве несоответствия «обязательным требованиям» следующих положений оспариваемого Предписания (Приложение №1):**

П.1. Не осуществляется производственный контроль за соблюдением санитарных правил и проведением санитарно-противоэпидемических (профилактических) мероприятий в соответствии с осуществляемой образовательной деятельностью, в том числе не представлены лабораторные исследования и испытания за 2015г. (ст. 11, 29, 32 Федерального закона «О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения» от 30.03.99 г. № 52 - ФЗ; п. 1.5, 2.1, 2.6, 2.7, 4.1, 5.1 СП 1.1.1058-01 "Организация и проведение производственного контроля за соблюдением санитарных правил и выполнением санитарно-противоэпидемических (профилактических) мероприятий", пп. 1.1, 1.5, 1.8, 1.9, 4.5 СанПиН 2.2.2/2.4.1340-03 "Гигиенические требования к персональным электронно-вычислительным машинам и организации работы", пп. 1.6, 2.4, 3.1, 3.2 СанПиН 2.2.4.1294-03 "Гигиенические требования к аэроионному составу воздуха производственных и общественных помещений"; п.п. 4.1.11 СанПиН 2.2.4.1191-03 "Электромагнитные поля в производственных условиях», п.п. 1.4, 1.5, 3.3.1, 4.2, 4.3 СанПиН 2.2.1./2.1.1.1278-03 «Гигиенические требования к естественному, искусственному и совмещенному освещению жилых и общественных зданий», п.п. 1.4, 7.1 СанПиН 2.2.4.548-96 «Гигиенические требования к микроклимату производственных помещений»);

П.2. Отсутствуют данные о прохождении сотрудниками организации обязательных периодических медицинских осмотров, флюорографического обследования, профилактической вакцинации против кори и дифтерии за 2015 и 2016 г.г. (ст. 11, 34, 35, 36 Федерального закона «О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения» от 30.03.99 г. № 52 - ФЗ; Приказ Министерства здравоохранения и социального развития от 12 апреля 2011г. №302н «Об утверждении перечней вредных и (или) опасных производственных факторов и работ при выполнении которых проводятся обязательные предварительные и периодические медицинские осмотры (обследования), и Порядка проведения обязательных предварительных и периодических медицинских осмотров (обследований) работников, занятых на тяжелых работах и на работах с вредными и (или) опасными условиями труда»; п.п. 1.3, 4.1, 4.11, 4.13, 4.18 СП 3.1.2.3114-13 «Профилактика туберкулеза»; п.п. 7.1, 7.6, 18.1, 18.8 СП 3.1/3.2. 3146-13 «Общие требования по профилактике инфекционных и паразитарных болезней»).

П.3. В соответствии с экспертным заключением №25-04-01848 от 18.10.2016 г. филиала ФБУЗ «Центр гигиены и эпидемиологии в городе Москве» в ВАО г. Москвы (протоколы инструментальных исследований №№ 0778/09то(э), 0779/09то(а), 0787/06то(м/к), 0788/06то(о) от 10.10.16.) проведенными измерениями установлено, что аэроионный состав воздуха на исследуемых рабочих местах не соответствует требованиям нормативов (ст. 11, 29, 32 Федерального закона «О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения» от 30.03.99 г. № 52 - ФЗ, п. 2.4 СанПиН 2.2.4.1294-03 "Гигиенические требования к аэроионному составу воздуха производственных и общественных помещений").

П.4. На вывеске АНО «\*\*\*» отсутствует информация с указанием места нахождения (адрес) организации и режим ее работы (ст. 9 Закона РФ от 7 февраля 1992 г. N2300-1 "О защите прав потребителей").

П.5. Отсутствует документация, подтверждающая проведение специализированной организацией мероприятий по дезинфекции системы кондиционирования воздуха в помещениях АНО «\*\*\*» (ст.ст. 11, 24, 29, 32 Федерального закона «О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения» от 30.03.99г. № 52 - ФЗ; п. 1.5, 2.1, 2.6, 2.7, 4.1, 5.1 СП 1.1.1058-01 "Организация и проведение производственного контроля за соблюдением санитарных правил и выполнением санитарно-противоэпидемических (профилактических) мероприятий", п.п. 8.9, 8.10, 10.4.3, 10.5 СП «Профилактика легионеллеза»).

2. Признать незаконным и отменить Предписание должностного лица, уполномоченного осуществлять государственный санитарно-эпидемиологический надзор, об устранении выявленных нарушений санитарных правил от “\_26\_” октября 2016г., выданное на основании результатов плановой выездной проверки, проведенной по Распоряжению Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по городу Москве от 25 августа 2016 года № 01-25-00055.

3. Отменить Распоряжение органа государственного контроля надзора), органа муниципального контроля о проведении внеплановой документальной проверки от 15.11.2016 № 02-25-00868 с целью контроля выполнения предписаний в связи установлением факта наличия нарушений, связанных с несоблюдением «обязательных требований», содержащихся в действующих нормативных правовых актах, по результатам обжалования Постановлений о привлечении Истца к административной ответственности.

До вступления в законную силу судебного решения по настоящему Заявлению ходатайствую о приостановлении действия:

- 1) оспариваемого Предписания должностного лица, уполномоченного осуществлять государственный санитарно-эпидемиологический надзор, об устранении выявленных нарушений санитарных правил от “26” октября 2016 г.;
- 2) Представлений об устранении причин и условий способствовавших совершению административного правонарушения от 01.11.2016 (Приложение №6), в связи с обжалованием Постановлений об административных правонарушениях;
- 3) всех связанных с контролем за исполнением оспариваемого Предписания и иных решений Ответчиков, принимаемых на основании результатов проверки проведенной по Распоряжению от 25 августа 2016 года № 01-25-00055 до вступления в законную силу Постановлений о назначении административного наказания, подтверждающих наличие установленных фактов нарушений «обязательных требований» (правонарушений).

#### Приложения (копии):

- 1) Предписание об устранении выявленных нарушений, на 2 л.
- 2) Распоряжение о проверке от 25 августа 2016 года № 01-25-00055, на 2 л.
- 3) Акт проверки по Распоряжению № 01-25-00055, на 3л.
- 4) Протоколы о правонарушениях, на 6л.
- 5) Постановления о назначении административного наказания, на 6 л.
- 6) Представления об устранении причин и условий правонарушения, на 3 л.
- 7) Отзыв на протоколы об административных правонарушениях, на 6 л.
- 8) Письмо о направлении Жалоб о назначении административного наказания, на 1л.
- 9) Обоснование соответствия «обязательного требования» и «правовой нормы», на 3л.
- 10) Уведомление о внеплановой документальной проверке, на 2л.
- 11) Письмо с обжалованием Распоряжения о внеплановой проверке, на 1 л.
- 12) Письмо о сроке действия санитарных правил, на 9 л.
- 13) Экспертное заключение о соответствии, на 1 л.
- 14) Санитарно-эпидемиологическое заключение о соответствии, на 1 л.
- 15) Офисная табличка АНО «\*\*\*» с наклейкой о режиме работы, 1 л.
- 16) Документ об уплате государственной пошлины, на 1л.
- 17) Документы о направлении ответчикам копий искового заявления, на 4 л.

Директор АНО «\*\*\*»

«07» декабря 2016 года