

# ПОЯСНИТЕЛЬНАЯ ЗАПИСКА

## к Методу ИБТ для оценки профессиональных и производственных рисков

### 1. Нормативно-правовые основания

Согласно ст.212 ТК РФ создание и поддержание функционирования системы управления охраной труда (СУОТ) является обязанностью каждого работодателя, независимо от размера организации и формы собственности. Требования к составу и содержанию документации СУОТ согласно ст.209 ТК РФ установлены Типовым положением о СУОТ (далее – ТП о СУОТ, утв. приказом Минтруда России от 19.08.2016 №438н). Приказ Минтруда России от 19.08.2016 №438н зарегистрирован Минюстом России и официально опубликован, т.е. по формальным признакам безусловно является нормативном правовым актом, содержащим обязательные государственные требования, а отсутствие СУОТ, соответствующей ТП о СУОТ является правонарушением с 01.11.2016 года (наказывается согласно ч.1 ст.5.27.1 КоАП РФ).

Одной из обязательных процедур СУОТ является «Процедура управления профессиональными рисками» (далее - Процедура УПР). Требования к Процедуре УПР определены п.п. 33-39 ТП о СУОТ и включают рамочные требования к организации и проведению оценки профрисков, к составу отчетных документов. Требования, установленных п.п. 33-39 ТП о СУОТ достаточно для разработки в качестве локального нормативного акта (ЛНА) детальной Процедуры УПР в каждой организации. Из содержания п.п. 33-39 следует, что работодатель должен провести оценку профрисков, информировать работников о результатах оценки (в т.ч. в целях выполнения требования ст.212 ТК РФ), разработать и реализовать мероприятия по управлению рисками и оценить их эффективность.

Основу *Процедуры УПР* составляет «*методика* оценки профессиональных рисков», т.е. методика получения значений уровней профессиональных рисков от вредных и опасных факторов (ВПФ и ОПФ) на рабочих местах, ранжирования рисков в целях принятия решений по управлению рисками. Методика оценки профрисков разрабатывается работодателем самостоятельно на основе выбранного *метода* оценки уровня профессионального риска.

Требования к методу оценки уровней профрисков и к методике оценки профрисков ТП о СУОТ или иным НПА не установлены. Тем не менее цель оценки рисков, здравый смысл и логика *требуют и позволяют* эти требования обозначить.

### 2. Общие требования к результативному методу оценки рисков

Несмотря на очевидную и всеми фактически признаваемую ошибку, содержащуюся в определении профессионального риска (ст.209 ТК РФ) общепринято, что величина профессионального риска определяется как *сочетание*

(произведение) *тяжести* ущерба, обусловленного опасным событием и *вероятности* наступления опасного события.

**Поэтому, любые методы оценки риска так или иначе приводят ... к операции умножения, которую многие т.н. «эксперты» не представляют иначе, как в виде Таблицы Пифагора (восторженно именуя ее ... «матричным методом»).**

Также очевидно, что оценка рисков проводится, прежде всего, в целях обоснованного выбора необходимых дополнительных защитных мер и оценки результативности и эффективности деятельности по снижению рисков.

Из чего следует, что **«метод оценки уровня профессионального риска»** должен, как минимум, пояснять (описывать):

- порядок получения (вычисления) численного значения *вероятности* наступления ущерба, обусловленного опасным событием, приводящим к заболеванию, травме, гибели работника;

- порядок определения (вычисления) численного значения *тяжести* ущерба, обусловленного опасным событием и лица (стороны) которой наносится ущерб (работник, работодатель, государство);

- порядок **«сочетания»** вероятности и тяжести, сочетания профрисков, обусловленных ВПФ и ОПФ, получения общего (интегрального) уровня риска на рабочем месте («сочетание»=«произведение» только в одном из простейших частных случаев);

- функциональную связь (соотношение) значений *уровней риска с защитными мерами*, существующими на рабочем месте и реализуемыми в результате мероприятий по управлению рисками.

**Метод, не отвечающий этим минимальным требованиям, можно считать «моделью», «инструментом», «подходом», но не следует считать «методом оценки уровня профессионального риска» вообще.**

Наиболее сложной и неочевидной задачей является задача определения *вероятности* наступления несчастного случая.

### **3. Методы оценки вероятности наступления несчастного случая**

Возможны и фактически реализованы **только три подхода** к оценке вероятности наступления несчастного случая (события):

1. **количественный (объективный)** - на основе классической теории вероятности и математической статистики. Этот подход с 2009 года противоречит современной концепции риска (ИСО 31000), а в сфере охраны труда не применим в принципе, поскольку требует большого числа (регулярного потока) однородных несчастных случаев (что, как минимум, не гуманно). Это условие не выполняется даже у крупнейших работодателей, поскольку как выясняется после расследования, все НС, по сути, уникальны. Кроме того, полученная таким образом оценка вероятности не предполагает возможности управления риском за счет вероятности, т.к. статистически (из прошлого) полученную вероятность невозможно изменить в будущем;

2. *качественный (субъективный, «экспертный», он же «пол-палец-потолок»)* – устанавливаемый произвольно, по настроению т.н. «эксперта». Применяется практически повсеместно в т.н. «матричном методе», «методе Файна-Кинни». Названные т.н. «методы» вообще не указывают откуда и каким образом берутся оценки вероятностей и тяжести. Они только графически иллюстрируют операцию умножения (таблица Пифагора, не более того). Поэтому эти «методы» не являются *«методами оценки величины риска»*, а являются (согласно ИСО 31010) *методами предварительного (отсеивающего) оценивания, категорирования и/или документирования* рисков. Полученные оценки не могут использоваться для анализа результативности и эффективности, поскольку значения рисков получены произвольно;

**3. Метод ИБТ** - количественный, объективный, соответствующий современной концепции риска (ИСО 31000). *Метод ИБТ - метод определения вероятности наступления редкого опасного события на основе оценки результативности защитных мер, принятых для недопущения этого события.* Метод ИБТ полностью реализован в ГОСТ Р 12.0.011-2017. Метод учитывает особенности проявления и оценки вредных и опасных производственных факторов (с учетом результатов СОУТ).

#### **4. Особенности оценки профессионального риска от вредных производственных факторов**

С точки зрения современной концепции риска (ИСО 31000) риск, связанный с получением работником заболевания (ухудшения здоровья), к понятию «риск», строго говоря не относится, поскольку имеется возможность эти факторы измерять, мониторить, оценивать вред на большом числе работников длительное время. Что оставляет небольшую неопределённость, ограниченную особенностями здоровья отдельного работника (специфической восприимчивостью).

Тем не менее, в нашей стране традиционно оценка именно вредных факторов остается пока еще в центре внимания охраны труда, что необходимо учесть в методе оценки профессионального риска.

Метод ИБТ учитывает составляющую профессионального риска от вредных факторов на основе результатов СОУТ через показатели класса условий труда, доказанности вредного воздействия фактора и применения СИЗ. Метод ИБТ при оценке риска, обусловленного вредными факторами, учитывает рекомендации Руководства Р 2.2.1766-03. Руководство по оценке профессионального риска для здоровья работников). При этом уровень рисков от ВПФ существенно ниже, чем от ОПФ.

## 5. Общая характеристика и возможности Метода ИБТ

В конце 90-годов прошлого века мировая экономика (в продвинутых странах) отказалась от вероятностно-статистической концепции риска (основанной на статистической предопределенности) и перешла на противоположную концепцию риска – «риск – влияние неопределенности на цели» (основанная, соответственно, на неопределенности). На основании этого практического перехода в 2009 году был принят стандарт ISO 31000:2009, который в России и в большинстве стран мира до сих пор не понят, не принят к действию, несмотря на многочисленные переводы, ссылки, цитирования.

АНО «ИБТ» впервые в мировой практике современная концепция риска реализована сразу же в практически пригодном национальном стандарте ГОСТ Р 12.0.011-2017. Главная проблема заключается в том, что наша страна не привыкла быть вереди планеты всей ... Поэтому официально продвигаются американский (ВМС США) метод Файна-Кинни (1971-76 г.г.) и т.н. «матричный метод» (Великобритания, 80-е годы), он же метод «таблицы Пифагора» (570 – 495 гг. до н.э.). За Державу, конечно, обидно, но не шлепать же нам за учениками Пифагора?

**Метод ИБТ на сегодняшний день – единственный в России и в мире, современный (соответствующий ИСО 31000) результативный (количественный, объективный) метод оценки рисков в сфере безопасности труда (и не только). Метод также применим для оценки рисков в сферах промышленной, пожарной, экологической безопасности в других системах менеджмента, требующих оценки рисков (ИСО 9001, 14001 и др.).**

**Метод ИБТ является единственным методом оценки рисков в сфере безопасности труда, который (каждый вывод, при необходимости, обосновывается):**

- основан на современной концепции риска (ISO 31000), что позволяет оценить риски даже при отсутствии аналогичных опасных событий в прошлом (без необходимой частоты несчастных случаев) и позволяет принимать обоснованные предупреждающие меры;
- полностью стандартизован (ГОСТ Р 12.0.011-2017) и пригоден для практического использования «как есть»;
- учитывает особенности отечественной охраны труда (учитывает результаты специальной оценки условий труда);
- непосредственно (количественно) учитывает в оценке риска наличие и результативность защитных мер, установленных на РМ в отношении каждой опасности, что непосредственно (функционально) связывает результаты оценки рисков с планированием защитных мер;
- полностью исключает субъективизм при оценке риска на каждом конкретном рабочем месте (в отдельном подразделении), что позволяет получить объективную количественную оценку рисков, проводить суммирование и сравнение

уровней риска по РМ, профессиям, подразделениям, периодам и (!) учитывать в КРІ (бесспорно и прозрачно);

- обеспечивает обоснованное планирование и применение защитных мер, в целях снижения уровней рисков на РМ от конкретных опасностей с оценкой результативности и эффективности;
- обеспечивает объективное подтверждение «непрерывного совершенствования» в организациях, внедривших систему менеджмента безопасности в соответствии с ИСО 45001.

### Ключевые особенности Метода ИБТ:

1. Вероятность наступления опасного события определяется в предположении его **редкости, случайности и уникальности**, что исключает возможность ссылок на «частоту в прошлом» или «параметры закона распределения». Что логичнее: полагать все несчастные случаи и аварии однотипными и подсчитывать их как мандарины (матричным методом) или полагать их уникальными и неповторяющимися?

2. Вероятность наступления несчастного случая (аварии) определяется через результативность предпринятых защитных мер – мер, направленных на недопущение конкретного несчастного случая (аварии) на конкретном рабочем месте, при выполнении конкретной работы, конкретным работником. На этот уровень не выходит ни один из известных методов.

3. Подход, изложенный в п.п.1 и 2 позволяет оценивать риски даже при отсутствии статистики несчастных случаев и аварий (чего и всем нам желаем). Не надо смотреть назад, надо смотреть вперед! Что Вы конкретно сделали, чтобы исключить возможность несчастных случаев и аварий в будущем? Но все, что вы сделаете – сразу же влияет на риск, показывая результативность (полезность) вашей работы совершенно независимо от желания или воли субъекта.

4. Объективность оценки рисков (п.3) позволяет увидеть реальную картину рисков, планировать деятельность, оценивать результаты. Все это – объективно, прозрачно, беспристрастно. Это меняет всё в охране труда в целом.

5. Объективность Метода ИБТ облегчает работу организациям (экспертам) оказывающим услуги по оценке рисков: вероятности не «придумываются» и не «генерируются» генератором случайных чисел (как во всех других методах), а математически строго вычисляются из состава идентифицированных опасностей и защитных мер! Их значения можно перепроверить!

Далее представлена сравнительная характеристика методов: **матричного (М-М), Файна-Кинни (Ф-К) и Метода ИБТ (ИБТ)**. Из таблицы сложно понять, почему вместо Метода ИБТ официально продвигаются именно *иностранные* (США и Великобритания), *устаревшие* (70-х годов, не соответствующие ИСО 31000), *качественные* (зеленый-красный), *субъективные* (пол-палец-потолок) как бы «методы»? Ваши объяснения и догадки направляйте в адрес [ibt@ohsi.ru](mailto:ibt@ohsi.ru).

Будем думать, как одолеть «застрельщиков всего нового, прогрессивного» ...



## СРАВНЕНИЕ ВОЗМОЖНОСТЕЙ МЕТОДОВ: матричного (М-М), Файна-Кинни (Ф-К), Метода ИБТ (ИБТ)

| Характеристики метода   | М-М | Ф-К | ИБТ |
|---|-----|-----|-----|
| 1. Метод количественный, объективный, результативный  | нет | нет | ДА  |
| 2. Оцениваемый риск, вид и размер вреда (ущерб) однозначно связан с конкретной опасностью   | нет | нет | ДА  |
| 3. Оценка вероятности наступления опасного события ориентирована в будущее, а не в прошлое  | нет | нет | ДА  |
| 4. Существует возможность объективного объединения (суммирования) рисков от опасностей на РМ и суммирования рисков РМ в подразделении   | нет | нет | ДА  |
| 5. Существующие защитные меры непосредственно учитываются в оценке риска  | нет | нет | ДА  |
| 6. Вероятность наступления опасного события определяется через результативность защитных мер  | нет | нет | ДА  |
| 7. При оценке риска (на рабочих местах) субъективная оценка вероятности и тяжести возможного НС или заболевания исключается   | нет | нет | ДА  |
| 8. Обеспечивается объективная (в рамках метода) возможность количественной оценки результативности планируемых защитных мер (снижение риска после реализации дополнительных защитных мер) | нет | нет | ДА  |
| 9. Обеспечивается объективная (прозрачная) возможность сравнительной оценки различных рабочих мест и подразделений по уровню риска  | нет | нет | ДА  |
| 10. Обеспечивается возможность проверки результатов в целях выявления ошибок в оценке рисков  | нет | нет | ДА  |
| 11. Обеспечивается объективная возможность оценки и сравнения результативности и эффективности деятельности подразделений по снижению риска (для учета в КРІ)                             | нет | нет | ДА  |
| 12. Обеспечивается возможность объективного подтверждения непрерывного совершенствования (в системах менеджмента безопасности ISO 45001)  | нет | нет | ДА  |
| 13. Метод полностью стандартизован (изложен в национальном стандарте в виде, пригодном для непосредственной реализации)   | нет | нет | ДА  |
| 14. Обеспечивается возможность произвольной подгонки (искажения) результатов оценки риска по отдельным рабочим местам, опасностям, подразделениям «на усмотрение» произвольного лица      | да  | да  | НЕТ |
| 15. Применение метода возможно любыми лицами без специального обучения (подготовки) по рискам, оценке рисков и управлению рисками   | да  | да  | НЕТ |