

Сводка замечаний и предложений
на проект стандарта «Система стандартов безопасности труда.
Методы оценки и расчета профессиональных рисков работников
железнодорожного транспорта»

Структурный элемент проекта стандарта	Замечание (предложение)	Заключение разработчика
В целом по стандарту	Текст стандарта практически не учитывает специфику железнодорожного транспорта и может относиться к любой отрасли, что вызывает сомнения в применимости данного ГОСТ Р в деятельности ОАО «РЖД».	Учтено. Специфика РЖД учтена в стандарте путем согласования установленных стандартом требований к методам оценки рисков с существующими (применяемыми) в РЖД методами и методиками оценки технологических (в меньшей степени) и профессиональных (в большей степени) рисков. Ни одно из представленных замечаний не содержит примера такой «специфики». И это вполне объяснимо. «Специфика» сферы «оценки и управления рисками (менеджмента рисков)» может быть учтена только в отношении сферы экономической деятельности (производство, трудовой процесс, предпринимательство, финансы, страхование, и пр.). В данном случае объектом управления рисками является наемный труд. К этой сфере применяются: терминология сферы управления профессиональными рисками, структура процесса оценки риска, объект риска (наемный работник), субъект управления риском (организация, работодатель), источники рисков (вредные и опасные факторы производства и окружающей среды). При этом полный набор возможных вредных и опасных факторов включает в себя все возможные вредные и опасные факторы, характерные для всех отраслей национальной экономики.
В целом по стандарту	Приложение А почти полностью переписано из ГОСТ Р ИСО/МЭК 31010-2011 «Менеджмент риска. Методы оценки риска».	Учтено. Действительно Приложение А полностью соответствует приложению ГОСТ Р ИСО/МЭК 31010-2011 «Менеджмент риска. Методы оценки риска» (изменены только условные обозначения и заголовки столбцов). Приложение носит иллюстративный характер, демонстрирующий многообразие методов, которые могут быть применены на различных этапах оценки риска. Это приложение размещено в ответ на множество замечаний обусловленных ошибочным широко распространенным ошибочным пониманием понятия «оценка риска» в качестве «приближенный расчет риска», что, в действующей терминологии стандартов риск-менеджмента совершенно не так.
В целом по стандарту	Представленный на рассмотрение проект ГОСТ Р «Система стандартов безопасности труда. Методы оценки и расчета профессиональных рисков работников железнодорожного транспорта» имеет обобщенный характер и не учитывает специфику железнодорожного транспорта	Учтено в пределах возможностей национальной стандартизации в сфере менеджмента рисков. Направленность стандарта в организациях железнодорожной отрасли более конкретно отражена в разделе «Область применения». Более подробно см. ответ на первое замечание.
В целом по стандарту	В проекте стандарта не установлены методы оценки риска и приведены только общие требования к методам оценки риска. ГОСТ Р 12.0.010 -2009 «ССБТ. Системы управления охраной труда. Определение опасностей и оценка рисков», на который ссылается стандарт, оценку рисков осуществляет с помощью прямых и косвенных методов. Для полного рассмотрения и точной оценки риска необходимо привести рекомендации по методам оценки	Отклонено. Рекомендации по методам оценки не входят в стандарт, устанавливающий требования к методам оценки. Для проверки адекватности стандарта следует найти ошибки в самих требованиях или найти применяемый метод, который не удовлетворяет требованиям стандарта. Стандарт ГОСТ Р 12.0.010 - 2009 содержит как полезные моменты, которые учтены в настоящем стандарте, так и непроверенные методы, и грубые ошибки.

В целом по стандарту	В проекте стандарта не используется такой инструмент как «матрица рисков» - инструмент классификации и представления риска путем ранжирования последствий и правдоподобности/вероятности (ГОСТ Р 51897-2011/ Руководство ИСО 73:2009 Менеджмент риска. Термины и определения). Согласно ГОСТ Р 54505-2011 матрица риска используется при оценивании риска. Следует учесть рекомендации ГОСТ Р 54505-2011 «Безопасность функциональная. Управление рисками на железнодорожном транспорте» по применению матрицы риска	Принято. Такой инструмент как «матрица рисков» это не метод оценки риска, а инструмент классификации и представления (визуализации) риска путем ранжирования последствий. Рекомендации ГОСТ Р 54505-2011 полностью согласовываются с требованиями стандарта к методам, на основе которых рекомендации разработаны. Добавлено примечание к п.6.10.2
В целом по стандарту	Проект стандарта регламентирует расчет только частоты или вероятности опасных событий путем определения закона распределения случайной величины, что не соответствует ГОСТ Р 12.0.010-2009 «ССБТ. Системы управления охраной труда. Определение опасностей и оценка рисков» и опыту ОАО «РЖД» в части успешного использования косвенных методов расчета	Отклонено. Совершенно и принципиально не так. Метод основан, прежде всего на косвенной оценке риска, так как прямая оценка риска крайне затруднена особенностями нашего законодательства. Разработчики принципиально против использования термина «частота» применительно к профессиональным рискам. «Вероятность» в новом (с 2009 года) понимании, также совершенно не связана с прошлой частотой. В этом - смысл стандарта, не понятый авторами замечания. ГОСТ Р 12.0.010-2009 (проверено на практике) не содержит методов пригодных для оценки рисков в целях управления рисками. В проекте стандарта приведена ссылка на этот стандарт в части полезной информации по идентификации опасностей
В целом по стандарту	Не установлены допустимые риски для работников железнодорожного транспорта или метод определения допустимого уровня риска, что является важным шагом при оценке уровня риска и принятии организационно-технических мер по снижению риска до допустимых значений	Отклонено. В настоящем стандарте замечание не может быть устранено. Согласны с тем, что методы установления допустимого риска надо разрабатывать. Но не в рамках настоящего стандарта.
В целом по стандарту	В проекте стандарта не учтены положения действующих нормативных и методических документов ОАО «РЖД» в области охраны труда и управления профессиональными рисками, которые уже применяются в Холдинге. Например, к таким документам относятся СТО РЖД 15.014-2013 «Система управления охраной труда в ОАО «РЖД». Управление профессиональными рисками. Общие положения» и ряд сопутствующих стандарту методик	Отклонено. Ошибочное мнение. Положения действующих нормативных и методических документов ОАО «РЖД» в области охраны труда и управления профессиональными рисками, которые уже применяются в Холдинге изучены, применяемые методы оценки рисков проанализированы. На основе анализа разработаны требования к методам оценки рисков, которым удовлетворяют все положения действующих нормативных и методических документов ОАО «РЖД». Исключение составляет установленное стандартом ограничение на применение статистических методов.
В целом по стандарту	В перечислениях содержания и в самом тексте стандарта изложены лишь требования к методам оценки и расчета	Отклонено. В ходе разработки стандарта авторы руководствовались исключительно требованиями технического задания. В результате обсуждения структуры и содержания проекта стандарта функциональным заказчиком принято решение придерживаться структуры и содержания, изложенные в техническом задании на разработку стандарта
В целом по стандарту	Согласно п. 1.14 ГОСТ 1.5-2001, переработать стандарт в части изложения требований в тексте стандарта, применяя слова: «должен», «следует», «подлежит», «необходимо», «требуется», «разрешается только», «не допускается», «запрещается», «не должен», «не следует», «не подлежит», «не могут быть», и т.п.	Принято и учтено там, где это возможно и целесообразно. Указанное требование п.4.1.14 не является безусловным. Тем не менее, везде, где это возможно, авторами стандарта использовались глаголы в форме повелительного наклонения (imperativ), позволяющие каузировать адресата требований совершать/не совершать какое-либо действие
В целом по стандарту	В предложенном стандарте отсутствуют методы оценки профессиональных рисков,	Отклонено. В ходе разработки стандарта авторы руководство-

	а выдвигаются общие требования к методам оценки профессиональных рисков. Целесообразно в наименовании стандарта данное изложение стандарта соответственно оформить: «Общие требования к методам оценки и расчетам профессиональных рисков работников железнодорожного транспорта»	вались исключительно требованиями технического задания, которое предписывало осуществить разработку требований к методам оценки профессиональных рисков. Предложение по изменению названия стандарта рабочей группой функционального заказчика не поддержано.
В целом по стандарту	«При разработке методов оценки профессиональных рисков необходимо предусмотреть учет результатов проведения СОУТ...»	Отклонено. Стандарт не ограничивает круг источников информации для идентификации опасностей и применяемых методов оценки риска, включая возможность использования и результатов СОУТ. Возможность учета результатов СОУТ в качестве источников информации для идентификации ВПФ отражена в п.6.4.5.
В целом по стандарту	Сформулированные в проекте стандарта область и цели применения не соответствуют названию разрабатываемого стандарта, и излагаются не в отношении методов оценки рисков, а в отношении других общих вопросов, например, ответственности при использовании стандарта	Отклонено по согласованию с рабочей группой функционального заказчика.
В целом по стандарту	При изложении проекта стандарта собственно методы оценки рисков не рассматриваются, а в значительной мере осуществляется уход от них в направлении применения принципов управления рисками (СУПР) в системе управления охраной труда (СУОТ), ограничившись общим заявлением о том, что на различных этапах оценки рисков применяются различные методы.	Отклонено (по согласованию с рабочей группой функционального заказчика). Замечание обусловлено неполным соответствием названия стандарта техническому заданию.
В целом по стандарту	Стандарт, который имеет название «Методы оценки рисков и расчета ...» рассмотрение требований к методам оценки профессиональных рисков (ПР) фактически заменено анализом структуры и элементов системы оценки ПР, а также изложением методологии оценки рисков из стандарта ГОСТ Р 54934-2012/OHSAS 18001:2007	Отклонено (по согласованию с рабочей группой функционального заказчика). Замечание обусловлено несоответствием названия стандарта техническому заданию. Замечание не требует внесения исправлений в текст стандарта.
В целом по стандарту	В тексте проекта стандарта практически не содержится рассмотрение особенностей применения методов на рабочих местах работников железнодорожного транспорта. Излагается по существу один метод оценки ПР с детальным рассмотрением применения его в зависимости от типа исходных данных (опасности, опасные или вредные факторы), однако без «привязки» к условиям рабочих мест работников железнодорожного транспорта и учета особенностей их работы	Отклонено. Замечание обусловлено принципиальными отличиями содержания и стиля изложения национальных стандартов в сфере организационного управления (ГОСТ) от аналогичных по целям стандартов организаций (СТО) или иных локальных актов (Рекомендаций, Инструкций, Руководств). Кроме того, стандартом определены требования к множеству различных методов, допускаемых к применению на различных этапах оценки рисков.
В целом по стандарту	Стоит отметить, что изложение метода выполнено очень сложно и недостаточно формализовано (не представлено форм, содержание которых соответствует рассмотренным методам, которые можно было бы заполнять для идентификации соответствующих данных при практических работах). Поэтому считаем, что для применения	Отклонено, так как в рамках стандарта замечание не может быть реализовано. реализуется. Национальные стандарты изначально не предназначены для их непосредственного применения работниками без их локализации В каждой организации для применения стандарта потребуются разработка дополнительных разъясняющих и локальных руководящих документов (рекомендаций, руководств).

	стандарта потребуется разработка дополнительных разъясняющих документов (рекомендаций, руководств). Сложность документа не позволит привлечь к работе по рискам большого количества работников, как это требуется (чем сложнее метод, тем меньше шансов на его применение и тем формальнее он будет применяться)	
В целом по стандарту	Можно отметить поспешность включения в стандарт предлагаемой авторами проекта количественной оценки, которая не была широко обсуждена специалистами. Например, интегральная оценка профессионального риска работника (рабочего места) определяется как сумма остаточных рисков, связанных с идентифицированными на данном рабочем месте ВОФ с учетом результативностей, реализованных в отношении каждого ВОФ защитных мер. Собственно, суммирование может приводить к некорректным завышенным оценкам, т.к. напрямую будет зависеть от количества опасностей или измеренных производственных факторов, что приведет к цифрам, не имеющим практического значения, а отражающих количество слагаемых	Отклонено. Замечание не требует внесения исправлений. Содержание стандарта отработывалась авторами в течение 5-7 лет. Сумма остаточных рисков определяется или в виде простой суммы вероятных ущербов, или с учетом правил сложения вероятностей. Несмотря на условность, опыт подтверждает обоснованность такого подхода. Стандарт не ограничивает применение различных подходов к определению интегрального риска при условии соблюдения конкретных требований к методам, установленным стандартом.
В целом по стандарту	К недостаткам документа следует отнести изложение вопроса о рисках, не принимаемых в расчет. Из практики известно, что отбрасывание незначительных рисков в ходе проведения обследования без анализа может в некоторых случаях приводить к серьезным инцидентам (в проекте ТК РФ вводится понятие микротравма)	Отклонено. Термин «риски, не принимаемые в расчет» введен по требованию заказчика и одобрен рабочей группой.
В целом по стандарту	Также следует отметить недостаточно проработанным вопрос оценивания профессиональных рисков, т.к. вывод, основанный только на принятии (установлении) прописанных алгоритмических действий без учета фактов об имеющихся мерах управления, не обеспечивает адекватную оценку приемлемого риска и соответственно принятие адекватных решений в целом по управлению рисками (скорее всего по результатам оценки меры могут быть такими, которые уже имеются)	Отклонено. Замечание ошибочное. Именно учет мер управления рисками и положен в основу оценки рисков, что принципиально отличает стандарт от аналогов
В целом по стандарту	Представленный обобщенный алгоритм оценки профессионального риска, обусловленного воздействием на работников вредных производственных факторов, хотя и содержит известные положения, не может без значительной проработки применен на практике, в частности на предприятиях железнодорожного транспорта, т.к. носит декларативный характер	Отклонено. Замечание ошибочное
В целом по стандарту	Проект стандарта выполнен без учета преемственности с существующей нормативной базой в данной области. Так, в проекте стандарта вводится отличающаяся методология и изменены термины (например, барьер безопасности и др.), что затруднит	Термин «барьер безопасности» введен именно с целью обеспечить «преемственность» и «специфику РЖД» (в соответствии с действующей в ОАО «РЖД» Методикой оценки профрисков, утв. расп. № 252р от 11.02.2016)

	практическое применение стандарта	
В целом по стандарту	Содержание проекта стандарта («Методы оценки рисков и расчета...») не в полной мере соответствует названию разрабатываемого стандарта. Область и цели применения стандарта должны соответствовать названию стандарта	Отклонено по согласованию с рабочей группой функционального заказчика.
В целом по стандарту	Предлагаемый проект документа написан очень сложно и не раскрывает темы «Методы оценки рисков и расчета...», а содержит подробное описание по существу лишь одного метода. Специфика оценки профессионального риска работников железнодорожного транспорта проработана недостаточно	Учтено частично. Замечание в целом ошибочное и частично принимается только в отношении расширения и усиления «специфики РЖД». Более конкретное отражение специфики ЖД отрасли учтено и, по возможности, реализовано.
В целом по стандарту	Включение в проект стандарта количественной оценки, не прошедшей широкого обсуждения и не поддержанной специалистами, скорее всего будет использоваться при сравнении различных подразделений и не будет применяться для целей управления рисками	Принято, поскольку совершенно верно и соответствует замыслу и содержанию стандарта. Именно возможность учета объективной оценки рисков, непосредственно связанных с опасностями на рабочих местах, позволит сравнивать потенциальные опасности рабочих места и подразделений и работу руководителей по снижению рисков.
В целом по стандарту	Представленный проект стандарта необходимо привести в соответствие с требованиями основополагающих стандартов безопасности труда ГОСТ Р 12.0.010-2009 «ССБТ. Системы управления охраной труда определение опасностей и оценка рисков», ГОСТ 12.0.230-2007 «ССБТ. Системы управления охраной труда. Общие требования» и ГОСТ Р 12.0.007-2009 «ССБТ. Система управления охраной труда в организации. Общие требования по разработке, применению, оценке и совершенствованию»	Отклонено. Замечание ошибочное. В настоящее время единственным «основополагающим стандартом» СУОТ является приказ Типовое положение о СУОТ (приказ Минтруда России от 19.08.16 №438н). Выбор методов оценки риска этот НПА отдает на выбор работодателя. При этом стандарт 12.0.010-2009 содержит грубейшую очевидную ошибку (из теории вероятностей) в предложенном методе расчета риска (Приложение Б.3)
Раздел 1. Второй и последний абзацы	«...абзацы исключить либо изложить в элементе «Введение», т.к. к «Области применения» они отношения не имеют. В последнем предложении последнего абзаца следует применить обезличенную форму глаголов, а также указать, что понятие «методологии системы управления профессиональными рисками» относится к данной организации»	Принято частично. Последний абзац исключен. Второй абзац оставлен, т.к. именно он отделяет область применения стандарта (управление организацией) от сферы «охраны труда», управление которой (ст.216 ТК РФ) осуществляет Минтруд России
По проекту в целом, разделы 6, 7, 8, 9	Вопросы оценки рисков на железнодорожном транспорте, в том числе профессиональных рисков, т.е. вероятность получения работником железнодорожного транспорта <i>профессионального заболевания</i> или травмы во время выполнения служебных обязанностей, на сегодняшний день весьма актуальны. Особая роль стандарта подчеркивается отнесением его (см. полное название) к " <i>Системе стандартов безопасности труда</i> ". Действительно, на железнодорожном транспорте есть профессии высокого риска, работники которых страдают от травм и <i>профессиональных заболеваний</i> :	Отклонено. Стандарт относится к ССБТ (т.е. к сфере технического регулирования сферы безопасности производства), но не к «охране труда» (сфере трудового права) В сфере технического регулирования «риск» - это не «вероятность», а вероятный «ущерб» владельца риска, которым в данном случае выступает организация (в сфере «охраны труда» - «работодатель»).

	нейросенсорной тугоухости, вибрационной болезни, мышечно-скелетных нарушений и др.	
По проекту в целом, разделы 6, 7, 8, 9	Особой проблемой является риск внезапной сердечной смерти лиц, непосредственно связанных с обеспечением безопасности движения - машинистов и их помощников (см. монографии Цфасмана А.З., публикации Пфафа В.Ф., Гороховой С.Г. и др.). Доказана роль таких факторов как стресс и работа с нерегулярными, в т.ч. ночными сменами.	Отклонено. Представленный пример, описывает "риск" как имущественный ущерб для работодателя и заказчика транспортных услуг, обусловленный внезапной смертью машиниста. Это, действительно, важный фактор, о котором также следует помнить, но ни в сферу «охраны труда», ни в сферу «менеджмента безопасности» он не входит. Это сфера "менеджмента активов", которая, тем не менее, также имела в виду при разработке стандарта
По проекту в целом, разделы 6, 7, 8, 9	Представленный проект стандарта рассматривает теоретические, общие методические, организационные и правовые вопросы оценки рисков и практически не отражает специфики отрасли: не указывает основные источники опасностей и рисков (на основе анализа статистики): физических, химических и биологических факторов рабочей и окружающей среды, а также физических и нервно-эмоциональных нагрузок в процессе труда. Это означает, что имеется основание из названия рассматриваемого стандарта исключить слова "железнодорожного транспорта" и рассмотреть вопрос о необходимости принятия такого национального стандарта (особенно если учесть, что с 01.01.2011 введен в действие ГОСТ Р 12.0.010-2009 "Система управления охраной труда. Определение опасностей и оценка рисков", т.е. стандарт, решающий аналогичные общие методические задачи оценки рисков, связанных с ущербом здоровью и жизни работника в процессе его трудовой деятельности.	Отклонено. Техническим заданием на разработку стандарта предписана разработка «требований к методам» оценки рисков, что совсем не одно и то же, что «описание источников опасностей и рисков». Национальный стандарт ГОСТ Р 12.0.010-2009 "Система управления охраной труда. Определение опасностей и оценка рисков" описывает один из возможных подходов к организации деятельности к оценке рисков, включая примеры различных методов. ГОСТ Р 12.0.010-2009 требованиям настоящего стандарта в целом не противоречит, но представленные в ГОСТ Р 12.0.010-2009 методы потребуют доработки при их реализации в соответствии с требованиями настоящего стандарта.
По проекту в целом, разделы 6, 7, 8, 9	Следует отметить, что риск, связанный с ущербом здоровью и жизни работника в процессе его трудовой деятельности (т.е. риск, обусловленный работой на конкретном рабочем месте, характеризующемся, в числе прочих, опасностями, не связанными с профессиональной деятельностью работника и производственной деятельностью организации) и риск получения работником профессионального заболевания или травмы (т.е. профессиональный риск) это не вполне совпадающие понятия. К опасностям, не связанным с профессиональной деятельностью работника и производственной деятельностью организации относятся тяжелые климатические условия, размещение вблизи техногенных источников опасности и многое другое	Отклонено, поскольку реализовано в стандарте. В подразделе 6.6 особенности идентификации и учета «опасностей, не связанных с профессиональной деятельностью работника и производственной деятельностью организации») рассмотрены особо.
По проекту в целом, разделы 6, 7, 8, 9	Особенности определения и оценки именно <i>профессионального</i> риска не прослеживаются в проекте рассматриваемого стандарта. Возникновение профессионального заболевания возможно лишь при условиях	Отклонено. Замечание обусловлено принципиальным заблуждением относительно существования понятия «профессиональный риск», содержит множество ошибок, которые не позволяют выяснить его смысл

	<p>труда, которые характеризуются наличием на рабочем месте вредных производственных факторов, превышающих гигиенические нормативы и способных оказывать неблагоприятное воздействие на здоровье работника, а возникновение травмы - при условиях труда, характеризующихся такими профессионально обусловленными опасными факторами, как высота, скользкие опорные поверхности, движущиеся механизмы, острые предметы и др.</p>	
По проекту в целом, разделы 6, 7, 8, 9	<p>Констатация сведений о вредных производственных факторах и выводы в отношении их возможности при однократном или длительном воздействии вызвать профессиональное заболевание в настоящее время осуществляются в соответствии с положениями Руководства по гигиенической оценке факторов рабочей среды и трудового процесса Р 2.2.2006-05, утвержденного Роспотребнадзором 29.07.2005г. Не понятно, используют ли авторы действующую классификацию опасных и вредных производственных факторов (ГОСТ 12.0.003-74), критерии и классификацию условий труда (Р 2.2.206-05).</p>	<p>Отклонено (замечания не содержит). В техническом задании стандарт не предусматривает использование и/или описание действующей классификацию опасных и вредных производственных факторов (ГОСТ 12.0.003-2015), критерии и классификацию условий труда (Р 2.2.206-05). Требования к методам оценки рисков, установленные стандартом, не препятствуют применению организациями (на соответствующих этапах оценки риска) указанных документов.</p>
По проекту в целом, разделы 6, 7, 8, 9	<p>Приведенное в проекте стандарта определение термина "профессиональный риск", как "юридическое по смыслу понятие, не связанное с профессией пострадавшего", не отвечает целям документа. При рассмотрении проекта создается впечатление, что авторам неизвестно, что проблемой <u>профессиональных</u> рисков в нашей стране специалисты занимаются уже много лет. Определение профессионального риска содержится в Трудовом Кодексе Российской Федерации (ТК РФ) статья 209, в статье 3 Федерального закона 125-ФЗ "Об обязательном социальном страховании от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний", в статье 2 Федерального закона ФЗ 184 «О техническом регулировании»</p>	<p>Отклонено. Всем специалистам достоверно известно, что определение профессионального риска, содержащееся в Трудовом Кодексе Российской Федерации (ТК РФ) статья 209, и в статье 3 Федерального закона 125-ФЗ является принципиально ошибочным и, как следует из проекта поправок в ТК РФ в скором времени будет исправлено. Определение термина «профессиональный риск» приведено по ГОСТ 12.0.002-2014, как наиболее актуальное и подходящее.</p>
По проекту в целом, разделы 6, 7, 8, 9	<p>Не понятно, почему авторы не используют существующие федеральные документы, содержащие общепринятую терминологию, а дают не всегда понятные (вероятно переведенные на русский язык) термины и определения, например, барьер безопасности (определяемый авторами как "защитная мера, хотя обычно слово "барьер" понимается как "преграда", "препятствие" или "заграждение"), владелец риска, допустимый и приемлемый риск и др.]. Авторы выдвигают (раздел 1, первый абзац) слишком общую задачу применения стандарта ("обеспечения устойчивого развития организации, повышения эффективности ее производственной деятельности и укрепления положения на рынке оказания</p>	<p>Отклонено. Ссылка на «федеральные документы» является неопределенной. Применяемые в стандарте термины согласованы с терминологией национальной системы стандартизации. Перечисленные термины являются стандартизованными и употребляемыми в менеджменте рисков, а также в нормативных правовых актах, как например, термин «допустимый риск» является ключевым термином Федерального закона от 27.12.2002 №184-ФЗ «О техническом регулировании». При этом термин «барьер безопасности» включен в стандарт для обеспечения преемственности с действующей в ОАО «РЖД» Методикой оценки профрисков (расп. № 252р от 11.02.2016).</p> <p>Специальная оценка условий труда информации для целей идентификации риска и оценки риска фактически не предоставляет, а «опасные факторы» в системе СОУТ не учитываются совершенно.</p> <p>Остальные замечания не требуют внесения изменений, не</p>

	<p>услуг"), не достигаемую "расчетом риска" или "расчетом неопределенности", как заявлено в пояснительной записке. Попытка обеспечить "укрепление положения на рынке оказания услуг", основываясь на общих методах и подходах риск-менеджмента уводит от решения конкретной задачи - оценки профессионального риска работников железнодорожного транспорта, вытекающей из названия стандарта. Более того, снижение профессионального риска - это, как правило, высоко затратная деятельность, не обеспечивающая "повышение эффективности производственной деятельности" организации и "укрепление положения на рынке оказания услуг" (скорее приводящая к обратному экономическому эффекту, во всяком случае в настоящее время в России).</p>	<p>предполагают однозначного ответа и носят дискуссионный характер. К дискуссии авторы всегда готовы и неоднократно предлагали и предлагают заказчику такую дискуссию провести</p>
<p>По проекту в целом, разделы 6, 7, 8, 9</p>	<p>Теперь об особенностях оценки профессионального риска. Существует документ, содержащий организационно-методические основы, принципы и критерии оценки профессионального риска (Р 2.2.1766-03), учитывающие требования ООН, ВОЗ И МОТ. ЗАО «Клинический институт охраны и условий труда» разработана методика оценки индивидуального профессионального риска с учетом условий труда на рабочем месте (по результатам измерений в ходе специальной оценки условий труда и производственного контроля) и состояния здоровья работника. В разработанной методике учитываются случаи профзаболеваний и травмирования на данном рабочем месте</p>	<p>Отклонено. Существенные для оценки профессионального риска положения Р 2.2.1766-03 (в частности касающиеся совместного рассмотрения уровня вредного фактора, продолжительности воздействия и степени доказанности вредного воздействия) в стандарте учтены (подраздел 6.9). Однако во всем мире т.н. «профессиональные риски» связывают, прежде всего и в основном, не с «вредными факторами», а с «опасными факторами». На что ориентирован в большей степени и представленный стандарт. А упомянутая методика ЗАО «КИОУТ» ориентирована на «вредные факторы», которые во всем мире, как «опасности» для целей оценки occupational risks учитываются, как сопутствующие.</p>
<p>По проекту в целом, разделы 6, 7, 8, 9</p>	<p>В целом, для того чтобы соответствовать названию, проект стандарта должен быть коренным образом переработан, при этом кроме названных выше документов рекомендуется использовать следующие источники информации: - правила «Критерии оценки профессиональных рисков работников ОАО «РЖД», непосредственно связанных с движением поездов» (утверждены распоряжением от 21 декабря 2009 г. № 2631р); - практическое руководство Британского института стандартов PAS 3001:2016 “Travelling for work - Responsibility of an organization for health, safety and security - Code of practice” (https://www.internationalsos.com/newsroom/news-releases/new-code-of-practice-to-safeguard-travellers-sep-27-2016) - в этом документе следует обратить особое внимание на таблицу 1; - проект стандарта ИСО 45001:2016 Occupational health and safety management</p>	<p>Отклонено. С заказчиком согласовано отсутствие необходимости проведения содержания стандарта к его названию. Стандарт в полной мере соответствует лучшим международным практикам развивает требования ГОСТ Р 54934-2012/OHSAS 18001:2007 и соответствует идеям по управлению рисками и возможностями, изложенными в проекте стандарта ИСО 45001:2016. Замечание содержит несовместимые предложения: объединить передовой мировой опыт в сфере менеджмента активов предприятий с принципами национальной охраны труда и СОУТ (к чему авторы в меру возможностей и стремились). Авторы стандарта, в пояснительной записке к проекту стандарта, достаточно полно обосновали избранные подходы к формулированию требований к методам оценки рисков, а также проанализировали зарубежный и отечественный опыт оценки рисков, включая богатый опыт оценки профессиональных рисков ОАО «РЖД».</p>

	systems - Requirements (Системы менеджмента охраны здоровья и безопасности труда - Требования и рекомендации по применению) - выйдет в 2017 г. (http://www.pqm-online.com/assets/files/pubs/translations/std/iso-dis-45001-2016-(rus).pdf/), - а также документы, действующие в железнодорожной отрасли в рамках реализации Федерального закона 426-ФЗ от 28.12.2013 «О специальной оценке условий труда»	
Раздел 3	«...предлагает при описании степени утраты трудоспособности использовать только принятые в здравоохранении термины «временная утрата трудоспособности» и «стойкая утрата трудоспособности». Термины «продолжительная», «постоянная», «частичная» в официальной медицинской терминологии не применяются»	Отклонено. Стандарт не имеет отношения к сфере медицины и здравоохранения. Приведенные термины соответствуют ст.227 ТК РФ. Термин “частичная” утрата трудоспособности соответствует “необходимости перевода работника на другую работу”
Раздел 3, п. 3.1, 3.2	В проекте привести единый термин, учитывающий специфику железнодорожного транспорта, а не разные термины	Отклонено. Замечание ошибочное (обусловлено, скорее всего, использованием не актуальной версии проекта стандарта). Понятия «единый термин» и «термин, отражающий специфику...» уже противоречат друг другу. Понятие «железнодорожная специфика» реализовано в соответствии с техническим заданием и контекстом стандарта.
п.п. 3.5 - 3.7	В проекте привести единый термин, учитывающий специфику железнодорожного транспорта, а не разные термины	Отклонено. Замечание ошибочное (обусловлено, скорее всего, использованием не актуальной версии проекта стандарта).
п. 3.13	«...несоответствие в основном тексте и в примечании 2 об определении «инцидента»»	Отклонено. Терминологическая статья, изложенная в п. 3.13, является прямой цитатой терминологической статьи п. 3.9 ГОСТ Р 54934-2012/OHSAS 18001:2007. В тексте используется именно это общепринятое понятие «инцидента». Отклонения не выявлены.
п. 3.13 примечание 3	«...нет формулировки, что является «аварийной ситуацией», «внезапная смерть на работе» не определен класс»	Отклонено. Пункт 3.13 полностью соответствует п.3.9 ГОСТ Р 54934-2012/OHSAS 18001:2007, 3.9. Понятие аварийная ситуация является интуитивно понятным – «ситуация, которая может или могла бы привести к аварии». Включение термина «аварийная ситуация» потребует введения терминов, «авария» и «ситуация». Считаем нецелесообразным введение избыточных терминов, не имеющих прямого отношения к требованиям стандарта.
п.п. 3.16, 3.17, 3.18, 3.19, 3.20, 3.21, 3.29, 3.26, 3.30-3.33, 3.36-3.38, 3.39-3.44, 3.54-3.58	В проекте привести единый термин, учитывающий специфику железнодорожного транспорта, а не разные термины, например, «объект»	Отклонено. Замечание ошибочное (обусловлено, скорее всего, использованием не актуальной версии проекта стандарта).
Раздел 4	В тексте стандарта отсутствует ссылка на приведенное сокращение «ЖТ».	Отклонено. В стандарте имеются ссылки на приведенное сокращение «ЖТ» на стр.8 и 49
Раздел 5, 4 абзац	В четвертом абзаце второе и третье предложения исключить, т.к. они содержат положения, противоречащие ГОСТ Р 1.2—2016	Принято. Редакция требования уточнена.

	(п. 3.3.1)	
Раздел 5, 4 абзац	Абзац «содержит взаимоисключающие положения. С одной стороны, указано, что оценка профессиональных рисков поддерживает и дополняет выполнение государственных нормативных требований охраны труда. С другой стороны, сказано, что требования стандарта могут противоречить вышеуказанным нормативным правовым актам»	Принято. Редакция требования уточнена. Оговорка обусловлена непредсказуемостью будущих не вполне предсказуемых нормотворческих инициатив в сфере «охраны труда».
Раздел 5, 5 абзац	В пятом абзаце раздела 5 исключить последнее предложение, так как при разработке государственного стандарта должна быть детальная проработка последнего, для исключения взаимных противоречий с уже действующими стандартами по данной теме (согласно п.4 ГОСТ Р 1.0-2012)	Отклонено. Требования, установленные в стандарте, являются «дополнительными», по отношению к требованиям установленным более высшей системой (системой менеджмента). Вследствие этого, в случае противоречия между требованиями разрабатываемого стандарта и требованиями системы менеджмента последние будут иметь приоритет. При этом утверждение, изложенное в пятом абзаце раздела 5 не противоречит принципам стандартизации, изложенным в п. 4 ГОСТ Р 1.0-2012. Обоснование см. предыдущий пункт
Раздел 5, 6 абзац	Шестой абзац исключить, т.к. в нем нет необходимости: в контексте проекта либо указаны оба обозначения – СУОТ и СМ БТиОЗ, либо имеются дополнительные пояснения, достаточные для понимания и применения положений проекта	Принято. Внесены корректировки в текст стандарта
Раздел 5 рисунок 5.1	Структура процесса оценки риска, не соответствует расписываемым далее последовательным этапам (шагам) «оценки рисков»	Отклонено, т.к в целом - соответствует: оценка риска = идентификация (опасности) → количественная оценка риска → оценивание риска. Необходимо отметить, что структура процесса оценки риска в действующих национальных стандартах, в силу своей мультидисциплинарности, описана в общем, без учета специфики системы функционирования. При этом, роль рисунка 5.1 настоящего стандарта, иллюстрирующего общий процесс анализа и оценивания рисков технологических систем, информационная, показывающая наличие аналогичных элементов процесса оценки рисков в различных сферах применения (технологических и социальных). Структура процесса оценки рисков применительно к системе оценки именно «профессиональных рисков» приведена в 6 абзаце раздела 5
Раздел 5 рисунок 5.1	Структура процессов менеджмента риска в целом не противоречит ГОСТ Р 54505-2011 «Безопасность функциональная. Управление рисками на железнодорожном транспорте», но не соответствует ему терминологически. Например, эквиваленты ли понятия «идентификация опасности» и «выявление опасности»? Что имеется в виду под понятием «количественная оценка риска» и какова его связь с понятием «оценка величины риска» и др.? Необходимо придерживаться единой терминологии, принятой на железнодорожном транспорте	Частично учтено. При разработке национального стандарта применяется единая терминология, принятая в соответствующей отрасли национальной системы стандартизации. Терминология, используемая для описания процесса управления рисками как в ГОСТ Р 54505-2011, так и в разрабатываемом стандарте, одинакова, но имеет некоторые особенности. Так, например, содержанием идентификации опасностей в настоящем стандарте, так же, как и в ГОСТ Р 54505-2011, является выявление опасности, описание опасности и ее документирование (п. 6.3.4). Для уточнения понятия «выявление опасности» введено примечание к п.6.3.4.
Раздел 5 абзац 11	«... стандартом установлены требования к объединению различных показателей профессионального риска, но далее в тексте они отсутствуют...»	Отклонено. Стандартом установлены требования к объединению различных показателей профессионального риска – в этом и заключается смысл стандарта. Требования изложены в п.6.11 «Интегральная оценка профессионального риска»
Раздел 6	Необходимо установить классификацию профессиональных рисков для ОАО «РЖД», других организаций железнодорожного транспорта	Отклонено. Перед разработчиком стандарта (в соответствии с требованиями технического задания) поставлена иная задача - разработать стандарт, устанавливающий требования к методам

		оценки и расчета профессиональных рисков работников железнодорожного транспорта. При этом, авторами стандарта в разделе 6 приведена классификация рисков по характеру их учета (вредных производственных факторов (ВПФ), опасных производственных факторов (ОПФ) и внешних вредных и опасных факторов (ВВОФ)). Установление классификации рисков по таким элементам как времени и сфере возникновения рисков, а также по характеру последствий возможно, но только для отдельно взятой организации
п. 6.1.1	пункт дублируется п.п. 5 п.6.2.3	Отклонено. В п. 6.2.3 изложены требования к методологии СОУПР, тогда как в п.6.1.1 определена общая цель оценки рисков, что безусловно необходимо, так как в других документах цели оценки профессиональных рисков не определены.
п. 6.1.2	Оценка риска является этапом (элементом) управления рисками, поэтому логичнее говорить о системе управления профессиональными рисками (СУПР), подразумевая оценку как одну из составляющих системы	Принято. Замечание не требует корректировки текста стандарта. В настоящем стандарте оценка профессиональных рисков действительно рассматривается в рамках СУОТ/СМ БТиОЗ
п.6.3.4	«...три этапа идентификации опасностей, далее по тексту, не раскрываются...»	Отклонено. п.6.3 - 6.6 содержат исчерпывающие требования к процедуре проведения идентификации опасностей, по трем группам факторов (ВПФ, ОПФ и ВВОФ). При этом, этап “выявление” не описан, т.к. является интуитивным – «кажется, что-то есть». Требования к этапам описанию и регистрации описаны достаточной для национального стандарта подробностью.
п.6.3.6 примечание, п.6.3.7-6.3.13	Расстановку знаков препинания привести в соответствие с правилами русского языка	Принято. Внесены корректировки в содержание текста
п.6.3.11	Перечисления проекта стандарта оформить в соответствии с требованиями п.4.4.3 ГОСТ 1.5-2001	Принято. Внесены корректировки в текст стандарта. Перед каждой позицией перечисления поставлен дефис
п.6.3.11	Перечисления проекта стандарта оформить в соответствии с требованиями п.4.4.3 ГОСТ 1.5-2001	Принято. Внесены корректировки в текст стандарта. Перед каждой позицией перечисления поставлен дефис
п.6.3.15	«...требование не соответствует требованию п. 6.3.1...»	Принято. В п.6.3.1 внесено изменение, содержание требование об учете внешних вредных и опасных факторов (ВВОФ)
п.6.3.15	Перечисления проекта стандарта оформить в соответствии с требованиями п.4.4.3 ГОСТ 1.5-2001	Принято. Внесены корректировки в текст стандарта. Перед каждой позицией перечисления поставлен дефис
п.6.3.15	«...в пункт добавить «з) опасности, обусловленные внешними вредными факторами». В схеме на рис. 6.3 данная опасность указана, а в п. 6.3.15 нет»	Принято. В содержание п. 6.3.15 внесено соответствующее изменение о необходимости рассмотрения внешних вредных и опасных факторов (ВВОФ)
Рисунок 6.4	Рисунок 6.4 Общая схема оценки профессионального риска, обусловленного воздействием на работника вредного фактора: в блок-схеме не ясно откуда берется «Приемлемый риск» (указан слева от блока «Оценивание риска»). Предлагается данный блок убрать и направить стрелку от блока «Мониторинг риска» к блоку «Оценивание риска»	Принято. Блок «Приемлемый риск» заменен на блок «Процедура определения приемлемого риска», которая стандартом не прописана, т.к. ПР определяется высшим руководством организации исходя из возможностей и целей (см. п.6.13.4-6.13.6).
п. 6.4.3	Перечисления проекта стандарта оформить в соответствии с требованиями п.4.4.3 ГОСТ 1.5-2001	Принято. Внесены корректировки в текст стандарта. Перед каждой позицией перечисления поставлен дефис
п. 6.4.4	Ссылки на структурные элементы стандарта следует оформить по правилам ГОСТ 1.5—2001	Принято. Оформление ссылок на структурные элементы текста приведено в соответствие с требованиями п 4.8.2.3 ГОСТ 1.5-2001
п. 6.4.6, 6.7.5, 6.7.9 – 6.7.11,	Примечания в пунктах или часть положений таких примечаний представляют собой	Принято частично. В основном, в примечаниях по тексту стан-

6.8.1, 6.8.4, 6.8.5, 6.8.7, 6.8.11, 6.8.14, 6.9.3, 6.11.2, 6.12.6, 6.12.20, 6.12.22, 7.1.11.	по существу требования, поэтому данные положения должны быть переоформлены в обычный текст	дорта содержится информация о требованиях к объекту стандартизации установленных в других стандартах (п. 4.8.5.2 ГОСТ 1.5-2001)
п.6.4.7	Требования изложить в повествовательной форме, исключив, по возможности, возвратные формы (с окончанием на «-ся») глаголов, что более стилистически корректно: например, атрибуты источников информации не «определяются» и не «указываются» автоматически, т.е. сами по себе, но их определяют и указывают	Принято. Требования, содержащиеся в п. 6.4.7, изложены в повелительной форме.
п.6.5.3	В пятой позиции перечисления фраза «должно быть исключено» не соответствует стилистике контекста изложения признаков ОПФ. Целесообразно заменить фразой без слова «должно», например, «не может быть исключено»	Принято. Внесены корректировки в текст стандарта
п. 6.7.3. примечание	Принципиально не точно. Множество подходов позволяет перевести качественную характеристику тяжести к ее количественной оценке. Например, это могут быть значения нечеткой лингвистической переменной или балльные оценки в случае применения экспертных методов	Замечание не требует внесения изменений в текст стандарта, т.к. смысл тот же, что и в стандарте По мнению разработчиков, количественный метод - это «любой» метод, который представляет на выходе количественный результат, предполагающий возможность количественного сравнения (на сколько или во сколько раз). Результат вида «большой» - «малый» это качественный результат. Если применяется метод, бесосновательно преобразующий «большой» в «10», а «малый» в «3», то это – «подлог». В СУПР такой результат бесполезен
п.6.7.4	Перечисления проекта стандарта оформить в соответствии с требованиями п.4.4.3 ГОСТ 1.5-2001	Принято. Внесены корректировки в текст стандарта. Перед каждой позицией перечисления поставлен дефис
п.6.7.4	Перечисления проекта стандарта оформить в соответствии с требованиями п.4.4.3 ГОСТ 1.5-2001	Принято. Внесены корректировки в текст стандарта. Перед каждой позицией перечисления поставлен дефис
п.6.7.7 – 6.7.8	Перечисления проекта стандарта оформить в соответствии с требованиями п.4.4.3 ГОСТ 1.5-2001	Принято. Внесены корректировки в текст стандарта. Перед каждой позицией перечисления поставлен дефис
п.6.7.7 – 6.7.8	Перечисления проекта стандарта оформить в соответствии с требованиями п.4.4.3 ГОСТ 1.5-2001	Принято. Внесены корректировки в текст стандарта. Перед каждой позицией перечисления поставлен дефис
п.п. 2 п. 6.7.7	В п.п. 2 п. 6.7.7 измеримым или количественно оцениваемым параметром, характеризующими последствия, обусловленные воздействием всех видов вредных и опасных факторов, является уменьшение производительности труда, эффективности индивидуального трудового или производственного процесса, снижение качества продукции, обусловленные снижением трудоспособности работника в результате воздействия фактора. Непонятно как оценить, что именно воздействие вредного фактора явилось причиной снижения производительности труда, качества продукции, а не какие - то другие причины.	Отклонено. Замечание не требует внесения изменений в текст стандарта. Цели в области управления профессиональными рисками организации должны быть связаны с целями деятельности организации. Национальный стандарт на “требования к методам” не указывает, какие методы каждый пользователь выберет для себя и как именно будет их реализовывать. Стандарт не отвечает на вопрос – «непонятно как?» если требование в принципе: разумно и выполнимо. Тем не менее (для кругозора), по каждому критерию существуют как количественные, так и качественные методы измерения, описанные в зарубежной и отечественной литературе. Так, например, для измерения производительности труда могут использоваться следующие методы: целевой метод (управление по целям), метод количественного измерения производительности труда, метод обратной связи (360 градусов), метод измерения производительности через анализ использования рабочего времени, метод измерения производительности с точки зрения прибыли и д.р.
Примечание п. 6.7.7.	В Примечании указано, что «Критерии отнесения профессиональных заболеваний	Отклонено. Замечание не требует внесения изменений в текст стандарта. Нет уверенности, что в будущем такого не будет...

	или травм к степеням утраты трудоспособности для целей СОУПР устанавливаются организацией самостоятельно с учетом правовых требований», при этом правовые требования отнесения травм к степеням утраты трудоспособности нормативными документами не определены	
п. 6.84	На наш взгляд здесь перепутаны понятия. В примечании говорится об уменьшении составляющих риска (вероятности и тяжести). Управление рисками по сути - проактивный подход, т.е. реактивный подход предполагает реакцию на уже произошедшие нежелательные события, а проактивный направлен на предупреждение нежелательных событий (возможных рисков)	Отклонено. Хотя замечание неоднозначное и требует пояснения. В примечании п 6.8.4 авторы стандарта описали требования по выбору защитной меры, которое может быть направлено как на снижение вероятности наступления, еще не произошедшего (проактивный подход) опасного события, так и на снижение уровня тяжести, которые содержат результаты совершенного события (реактивный). Например, применение СИЗ отнесено на последнее место в ряду приоритетных защитных мер именно в силу своего реагирующего характера: мы уже предполагаем, что ВОПФ воздействует или будет воздействовать на работника и заранее смягчаем последствия. То же и «соломки подстелить». Эти меры «здесь и сейчас» следует рассматривать как «реагирующие»
п. 6.10.1	Следует обратить внимание, что в ТК РФ в определении профессионального риска используется только одна его составляющая - вероятность. Профессиональный риск - вероятность причинения вреда здоровью в результате воздействия вредных и (или) опасных производственных факторов при исполнении работником обязанностей по трудовому договору или в иных случаях, установленных настоящим Кодексом, другими федеральными законами	Отклонено. Данное определение ТК РФ ошибочно и об этом все знают. В новой редакции X Раздела ТК РФ эта ошибка исправлена. Кроме того, мнению разработчиков, в настоящем стандарте, использование требования ТК РФ не совсем уместно, т.к. разрабатываемый стандарт относиться к иной сфере регулирования (сфере технического регулирования и стандартизации)
п. 6.12.14	Почему выбран именно такой подход для учета влияния системы управления (через поправочные коэффициенты)? Насколько и как он будет применим на практике? Поправочный коэффициент в этом случае будет служить оправданием нецелесообразности уменьшения риска, т.е. мотиватор необходимости по снижению риска будет исключен	Принято. Внесены исправления и дополнения в п.6.12.14. Пункт дополнен примечанием. При этом следует иметь в виду, что оценку и управление профессиональными рисками в соответствии с национальным стандартом организация осуществляет исключительно в своих интересах (для своей пользы). Умышленный самообман не предполагается.
п.6.12.16	Перечисления проекта стандарта оформить в соответствии с требованиями п.4.4.3 ГОСТ 1.5-2001	Принято. Внесены корректировки в текст стандарта. Перед каждой позицией перечисления поставлен дефис
п.6.12.16	Перечисления проекта стандарта оформить в соответствии с требованиями п.4.4.3 ГОСТ 1.5-2001	Принято. Внесены корректировки в текст стандарта. Перед каждой позицией перечисления поставлен дефис
п. 6.12.16	Одним из свидетельств положительного влияния на результативность защитных мер представлена реализация процессного подхода к управлению. Но процессный подход не «панацея». Другие методы управления могут быть эффективны	Учтено частично. Процессный подход - не панацея, но именно на нем построены все системы менеджмента (качества, экологии, безопасности, рисков). Для национальной сферы охраны труда внедрение процессного подхода рассматривается как «многообещающая будущность». Тем не менее, внесены исправления расширяющие возможности учета эффективных подходов.
п.п. 7п.6.12.16	Изложить в следующей редакции: 7) наличие системы учета и расследования инцидентов («микротравм»)	Отклонено. Инцидент имеет более широкое значение и включает «микротравмы» тоже
Разделы 8, 9	В соответствии с наименованием проект стандарта должен установить конкретные МЕТОДЫ ОЦЕНКИ И РАСЧЕТА ПРО-	Отклонено. В ходе разработки стандарта авторы руководствовались исключительно требованиями технического задания, которое предписывало осуществить разработку требований к методам оценки профессиональных рисков. Ввиду того, что объект

	ФЕССИОНАЛЬНЫХ РИСКОВ РАБОТНИКОВ ЖЕЛЕЗНОДОРОЖНОГО ТРАНСПОРТА, учитывающие специфику хозяйств ОАО «РЖД» и других организаций железнодорожного транспорта, и не устанавливать систему управления охраной труда	стандартизации является междисциплинарным, авторы отразили специфику железнодорожного транспорта в тех местах, где это уместно.
Разделы 8, 9	В разделах необходимо привести пример расчета профессионального по каждому методу применительно к работникам ОАО «РЖД», другим организациям железнодорожного транспорта	Отклонено. Стандарт имеет целью разработку требований к методам, а не сами методы. Но, даже, если бы целью стандарта была разработка методов, то примеры применения множества (десятков) методов, применяемых на всех этапах оценки рисков, приводятся при разработке на их основе конкретные методик.
Разделы 8, 9	В разделах необходимо учесть методы, установленные Методикой анализа и оценки профессиональных рисков для работников ОАО «РЖД», утвержденную ОАО «РЖД» 22.12.2004 г., а также ГОСТ Р 12.0.010-2009 Система стандартов безопасности труда. Системы управления охраной труда. Определение опасностей и оценка рисков	Учтено (в стандарте). Все методы, установленные Методикой анализа и оценки профессиональных рисков для работников ОАО «РЖД» безусловно учтены в стандарте при разработке требований к методам оценки рисков. Иными словами, все методы РЖД требованиям настоящего стандарта соответствуют. Даже для совершенно неподходящего (апостериорного статистического) мы лазейку оставили (прим. к пп, 4) п.6.8.14)
Приложение А	Материал, непосредственно относящийся к анализу методов оценки рисков помещен в Приложение А проекта стандарта и рассмотрен очень кратко. Содержание указанного приложения основано только на одном стандарте (ГОСТ Р ИСО/МЭК 31010-2011), стандарт ГОСТ Р 54505-2011 «Управление рисками на железнодорожном транспорте», содержащий указания по выбору метода анализа рисков, практически не используется	Отклонено. По мнению разработчиков стандарта методы оценки рисков ГОСТ Р ИСО/МЭК 31010-2011 включает в себя все известные методы, используемые при «оценке риска». ГОСТ Р 54505-2011 не вводит новые методы, а использует известные (стандартные). При этом стоит учитывать, что ГОСТ Р 54505-2011 «Управление рисками на железнодорожном транспорте» разработан для обеспечения «функциональной безопасности» дорожно-транспортной инфраструктуры РЖД. Этот стандарт (см. Область применения ГОСТ Р 54505-2011) в сфере, касающейся «безопасности труда» применен может быть весьма ограниченно (вклад не более 5%). Это обосновано авторами в Пояснительной записке к проекту стандарта. Приложение А введено для завершенности стандарта и может быть вообще исключено. В связи с тем, что пользователь стандарта имеет возможность самостоятельно ознакомиться с ГОСТ Р ИСО/МЭК 31010-2011. Разница Приложения А, от информации содержащейся в ГОСТ Р ИСО/МЭК 31010-2011 заключается в некоторых отличиях методов «идентификации опасностей» от методов «идентификации рисков». Разъяснение этих различий выходит за рамки Технического задания
Приложение А Таблица А.1	«...необходимо сделать описание и примеры предлагаемых методов»	Отклонено. Разработка методов не является целью и содержанием стандарта. По мнению разработчиков стандарта, включение описания методов оценки рисков в настоящий стандарт излишнее требование, т.к. перечисленные в стандарте методы оценки рисков уже описаны в ГОСТ Р ИСО/МЭК 31010 – 2011. Примеры применения методов оценки профессиональных, применяемых на всех этапах оценки рисков, предполагается изложить в соответствующей методике
Приложения А, Б	Головка таблицы должна быть отделена двойной чертой. См. ГОСТ 1.5—2001	Принято. Внесены коррективы
Приложение Б	Левая графа таблицы нарушает ГОСТ 1.5—2001	Принято. Внесены коррективы
Приложение Б	В таблице (строка 5) прослеживается несоответствие значений результативности и остаточной вероятности	Принято. Внесено изменение. Остаточная вероятность реализации опасности составляет 0,3...0,4
Библиографические данные	Отсутствует код УДК	Принято. Внесены коррективы