

**ПЕРЕЧЕНЬ ВОПРОСОВ В РАМКАХ ПРОВЕДЕНИЯ ПУБЛИЧНЫХ КОНСУЛЬТАЦИЙ  
по проекту приказа Минтруда России «О внесении изменений в Порядок аттестации  
рабочих мест по условиям труда, утвержденный приказом Минздравсоцразвития  
России от 26 апреля 2011 г. № 342н»**

Просим Вас направлять свои позиции по электронной почте на адрес [Nakorchemnaya@economy.gov.ru](mailto:Nakorchemnaya@economy.gov.ru) до **21 января 2013 года** включительно. Разработчики не будут иметь возможность проанализировать позиции, направленные в Министерство после указанного срока, а также направленные не в соответствии с настоящей формой.

**Контактная информация**

По Вашему желанию укажите:

Название организации	АНО «Институт безопасности труда»
Сферу деятельности организации	Услуги в области охраны труда
Ф.И.О. контактного лица	Федорец Александр Григорьевич
Номер контактного телефона	(495) 625-23-21
Адрес электронной почты	<a href="mailto:expert@ohsi.ru">expert@ohsi.ru</a> ; <a href="mailto:ohsi@yandex.ru">ohsi@yandex.ru</a>

Сокращения:

1. Порядок проведения аттестации рабочих мест по условиям труда, утв. приказом Минздравсоцразвития России от 26.04.2012 №342н – Порядок, действующий Порядок;
2. Изменения, вносимые в Порядок проведения аттестации рабочих мест по условиям труда, утвержденный приказом Минздравсоцразвития России от 26.04.2011 №342н – Изменения в Порядок.
3. Перечень вопросов в рамках проведения публичных консультаций по проекту приказа Минтруда России «О внесении изменений в Порядок аттестации рабочих мест по условиям труда, утвержденный приказом Минздравсоцразвития России от 26 апреля 2011 г. № 342н» - настоящий документ.

***1. Считаете ли Вы нормы, устанавливаемые проектом акта избыточными? Обоснуйте.***

1. Считаем избыточной норму п. 4 Изменений в Порядок включаемую в п. 47 действующего Порядка: *«в соответствии с предписанием, выданным работодателю федеральным органом исполнительной власти, уполномоченным на право осуществления государственного надзора и контроля за соблюдением трудового законодательства и иных нормативных правовых актов, содержащих нормы трудового права и его территориальными органами (государственными инспекциями труда в субъектах Российской Федерации)».*

Вводимая норма не содержит конкретных условий, в которых государственные инспекции труда в субъектах Российской Федерации (далее - ГИТ) приобретают право требовать проведения **внеплановой**, т.е. сверх утвержденного работодателем плана-графика аттестации (требование п. 9 Порядка). Это создает условие для коррупции и необоснованных дополнительных расходов работодателей.

Кроме этого, вводимая норма избыточна, так как п. 47 действующего Порядка уже содержит подобную норму для проведения внеплановой аттестации: *«по результатам государственной экспертизы условий труда, проведенной в целях оценки качества проведения аттестации».* А проведение государственной экспертизы условий труда в целях оценки качества проведения аттестации, согласно п. 54 действующего Порядка осуществляется *федеральным органом исполнительной власти, уполномоченным на право осуществления государственного надзора и контроля за соблюдением трудового законодательства и иных нормативных правовых актов, содержащих нормы трудового права.*

Также введение нормы не предусматривалось Заключением Минэкономразвития России от 12.05.2012 об экспертизе Приказа Минздравсоцразвития России от 26 апреля 2011г. № 342н «Об утверждении Порядка проведения аттестации рабочих мест по условиям труда».

В Пояснительной записке не представлены обоснования целесообразности данной нормы. Кроме этого, согласно Пояснительной записке предполагается, что данная норма распространяется на повторную аттестацию, а не на внеплановую.

2. Считаем избыточной норму п. 3 Изменений в Порядок: **«Абзац второй пункта 47 изложить в редакции:** *«в случае обращения работника, представителя выборного органа первичной профсоюзной организации или иного представительного органа работников с заявлением к работодателю о проведении на соответствующем рабочем месте».*

Действующая редакция п. 47 Порядка выглядит следующим образом:

1-ый абзац: 47. **Внеплановая** аттестация проводится:

2-ой абзац: в случае ввода в эксплуатацию вновь организованных рабочих мест;

3-ий абзац: по результатам государственной экспертизы условий труда, проведенной в целях оценки качества проведения аттестации.

Во-первых, не ясно как будет выглядеть абзац второй пункта 47 в редакции Порядка после его дополнения новым текстом: дополнит текст, существующий в абзаце 2 действующего Порядка указанным текстом; исключит существующее содержание абзаца 2 или будет внесен дополнительный абзац в п. 47 действующего Порядка.

Во-вторых, согласно Пояснительной записке, аттестация рабочих мест, проводимая на основании обращений работников или профсоюзов – **повторная** (на рабочих местах с безопасными условиями труда) (см. п. 1) на стр. 2 Пояснительной записки). В тексте же изменения Порядка предлагаемое изменение отнесено **к внеплановой** аттестации. Таким образом, текст изменений к Порядку противоречит Пояснительной записке. Требуется уточнение вводимой нормы или ее дополнительное обоснование.

Для окончательной оценки степени влияния нормы на субъекты предпринимательской и иной деятельности рассматриваемая норма требует уточнения ее окончательной редакции или приведения в соответствие с Пояснительной запиской.

Кроме этого, если основывать свое мнение на тексте Пояснительной записки, то вводимая норма дает право работникам и профсоюзам (за счет средств работодателя!) требовать проведения повторной (или внеплановой – пока не ясно) аттестации. При этом вводимая норма, также как и норма п. 4 Изменений в Порядок не содержит конкретных условий, кроме одного: «если по результатам аттестации на рабочем месте **установлены безопасные условия труда**» (см. Пояснительную записку, стр. 2, п. 1)).

**На основании информации из Пояснительной записки считаем норму избыточной и затрудняющей ведение предпринимательской и инвестиционной деятельности.**

**2. Считаете ли Вы, что нормы проекта акта не соответствуют или противоречат иным действующим нормативным правовым актам? Укажите нормы и такие нормативные правовые акты.**

**1. Норма, приведенная в п. 1 Изменений в Порядок в части примечания 1 к п. 4** «Аттестации подлежат рабочие места работодателя **за исключением рабочих мест**, на которых работники исключительно заняты на персональных электронно-вычислительных машинах (персональных компьютерах) и (или) эксплуатируют аппараты копировально-множительной техники настольного типа, единичные стационарные копировально-множительные аппараты, используемые периодически, для нужд самой организации, иную офисную организационную технику, а также бытовую технику, не используемую в технологическом процессе производства...» **не увязана со ст. 209 Трудового кодекса РФ.**

Согласно ст. 209 Трудового Кодекса РФ аттестация рабочих мест по условиям труда преследует 2 цели:

1) **выявления** вредных и опасных производственных факторов;

2) **приведения** условий труда **в соответствие** с государственными нормативными требованиями охраны труда.

Предложенное Минтруда России изменение подразумевает, что при выполнении перечисленных работ заведомо:

1) **отсутствуют** вредные и опасные производственные факторы;

2) **не предъявляются** государственные нормативные требования охраны труда.

Что касается государственных нормативных требований охраны труда, то к двум из перечисленных видов работ такие требования как раз установлены в следующих нормативных правовых актах:

1) СанПиН 2.2.2/2.4.1340-03. Гигиенические требования к персональным электронно-

вычислительным машинам и организации работы, утв. Главным государственным санитарным врачом РФ 30.05.2003 (Зарегистрировано в Минюсте РФ 10.06.2003 N 4673);

2) СанПиН 2.2.2.1332-03. Гигиенические требования к организации работы на копировально-множительной технике, утв. Главным государственным санитарным врачом РФ 28.05.2003 (Зарегистрировано в Минюсте РФ 16.06.2003 N 4685).

3) СанПиН 2.2.1/2.1.1.1278-03. Гигиенические требования к естественному, искусственному и совмещенному освещению жилых и общественных зданий, утв. Главным государственным санитарным врачом РФ 06.04.2003 (Зарегистрировано в Минюсте РФ 23.04.2003 N 4443).

Результаты аттестации на рабочих местах с персональными электронно-вычислительными машинами, персональными компьютерами (далее – ПЭВМ) в настоящее время показывают в подавляющем большинстве случаев отклонение от нормативов по показателям световой среды «освещенность рабочей поверхности» и (или) «коэффициент пульсации освещенности», что в настоящее время является:

во-первых, несоответствием государственным нормативным требованиям охраны труда (требованиям СанПиН 2.2.2/2.4.1340-03 и СанПиН 2.2.1/2.1.1.1278-03);

во-вторых, фактом выявления вредных и опасных производственных факторов «недостаточная освещенность» и (или) «повышенная пульсация светового потока» (см. п. 1.1.1. ГОСТ 12.0.003-74. ССБТ. Опасные и вредные производственные факторы. Классификация).

Таким образом, аттестация рабочих мест, на которых работники заняты эксплуатацией ПЭВМ (в том числе и исключительно), соответствует законодательным целям «аттестации рабочих мест по условиям труда» (ст. 209 Трудового кодекса РФ) и п. 2 действующего Порядка аттестации.

Кроме этого, электромагнитное поле широкополосного спектра частот от ПЭВМ (работа по считыванию, вводу информации, работа в режиме диалога в сумме не менее 50% рабочего времени), **которое по уровню своего воздействия отнесено к вредным и (или) опасным классам, в соответствии с действующими нормативными правовыми актами**, является основанием для проведения обязательных предварительных и периодических медицинских осмотров работников (см. ст. 213 Трудового кодекса РФ, приложение №1 к приказу Минздравсоцразвития РФ от 12.04.2011 №302н, п. 3.2.2.4. с учетом примечания 2 к таблице приложения №1).

В случае принятия решения о целесообразности предложенного Минтруда России исключения из процесса аттестации рабочих мест и работ с ПЭВМ и копировально-множительной техники настольного типа, единичные стационарные копировально-множительные аппараты (далее – КМТ) необходимо как минимум:

1) внести изменения в законодательные цели аттестации рабочих мест по условиям труда, установленные в ст. 209 Трудового кодекса РФ;

2) исключить СанПиН 2.2.2/2.4.1340-03, СанПиН 2.2.2.1332-03, СанПиН 2.2.1/2.1.1.1278-03 из числа нормативных правовых актов, содержащих государственные нормативные требования охраны труда по факторам производственной среды и трудового процесса (шум, освещение, микроклимат, электромагнитные поля, химические факторы и др.), путем внесения соответствующих изменений в п. 2 Положения о разработке, утверждении и изменении нормативных правовых актов, содержащих государственные нормативные требования охраны труда, утв. постановлением Правительства РФ от 27.12.2010 N 1160;

3) исключить п. 3.2.2.4. из Перечней вредных и (или) опасных производственных факторов, при наличии которых проводятся обязательные предварительные и периодические медицинские осмотры (обследования) (приложение №1 к приказу Минздравсоцразвития РФ от 12.04.2011 №302н);

4) изменить (дополнить) п. 2 действующего Порядка.

Так же в случае принятия предложения Минтруда России необходимо дополнительно урегулировать проблему обратной силы этого изменения для работодателей, проводивших аттестацию рабочих мест ПЭВМ и КМТ, исключаемых их аттестации по вопросам:

1) необходимости планирования мероприятий на подобных рабочих местах в случае выявления нарушений государственных нормативных требований охраны труда (нужно тратить деньги/или можно не тратить);

2) необходимости предоставления компенсаций за работу с вредными условиями труда на рабочих местах с ПЭВМ и КМТ (нужно/не нужно/а если предоставили уже, то как теперь закононо

отменить);

3) проведения внеплановой аттестации после реализации мероприятий на рабочих местах с ПЭВМ и КМТ (согласно п. 48 Порядка - требуется/ согласно п. 4, прим. 1, предлагаемого Минтруда изменения, – не требуется).

2. Считаю противоречащей Трудовому кодексу РФ следующую норму п. 2 Изменений в Порядок: «б) на рабочих местах, указанных в пункте 4 Порядка, где **по результатам предыдущей аттестации условия труда признаны безопасными (оптимальными или допустимыми)** аттестация не проводится...»

Обоснования вывода:

1) норма противоречит ст. 209 Трудового кодекса РФ, содержащей понятие «безопасные условия труда», не включающее уточнения «оптимальные или допустимые условия труда»;

2) не разработаны нормативные правовые акты, устанавливающие критерии признания условий труда «безопасными», «оптимальными», «допустимыми», «вредными», «опасными» – **по результатам аттестации.**

**3. Считаете ли Вы, что нормы проекта акта в представленной редакции не достаточно обоснованы и (или) технически не выполнимы? Укажите такие нормы.**

1. Считаю **не обоснованной** норму п. 2 Изменений в Порядок: «8. Сроки проведения повторной аттестации устанавливаются работодателем, исходя из следующего:

а) на рабочих местах, указанных в пункте 4 Порядка, где по результатам предыдущей аттестации установлены вредные и (или) опасные условия труда, аттестация проводится не реже одного раза в 5 лет;»

Во-первых, как и ранее, при оценке регулирующего воздействия Приказа Минздравсоцразвития России № от 26.04.2011 №342н, **не предоставлено обоснование именно такой периодичности:** 1 раз в 5 лет.

Во-вторых, **действующий Порядок аттестации не предусматривает** «установление вредных и (или) опасных условий труда». Устанавливаются пока только «классы условий труда», «классы травмоопасности», соответствие обеспеченности работников СИЗ, не являющиеся законным подтверждением отнесения условий труда к «вредным и (или) опасным условиям труда», о которых идет речь в Трудовом кодексе РФ (ст. 57, 92, 94, 116, 117, 124, 125, 126, 146, 147, 186, 210, 212, 213, 219, 220, 221, 222, 224, 225, 265, 282, 283), так как соответствующий нормативный правовой акт, устанавливающий критерии отнесения условий труда к «вредным», «опасным», «безопасным», «оптимальным», «допустимым» до настоящего времени не разработан.

2. Считаю **не обоснованной и не выполнимой** норму п. 5 Изменений в Порядок, выделенную курсивом и подчеркнутую нами в предложении: «Подпункт 7 пункта 3 приложения №3 к Порядку изложить в следующей редакции: 7) в строке 021- перечень используемых на рабочем месте оборудования **(с указанием марки, регистрационного номера и года выпуска)**, материалов и сырья;»

Во-первых, в Пояснительной записке не представлены обоснования целесообразности вводимой нормы.

Во-вторых, в новой формулировке предложение приобретает новый смысл и новые вопросы: что значит «**используемое** оборудование»? Так, оборудование может *не использоваться* работником на рабочем месте, но оказывать вредное воздействие на его здоровье (например, мастер металлообрабатывающего участка не использует оборудование, хотя на участке может использоваться и 100 единиц оборудования). Не установлено, какие марки, регистрационные номера, года выпуска в данном случае записывать в карту аттестации работника, чтобы избежать претензий со стороны органов надзора и контроля.

В-третьих, требования указания «**марки** оборудования» и «**регистрационного** номера» противоречат документам, устанавливающим требования к маркировке машин и оборудования и выполнимы в полном объеме только в некоторых случаях.

Так, например, согласно п. 8. ст. 5, ТР ТС 010/2011. Технический регламент Таможенного союза. О безопасности машин и оборудования: *Машина и (или) оборудование должны иметь хорошо различимую четкую и нестираемую идентификационную надпись, содержащую:*

- наименование изготовителя и (или) его товарный знак;

- наименование и (или) обозначение машины и (или) оборудования (**тип, марка, модель (при**

наличии);

- месяц и год изготовления.

Согласно п. 4. ст. 3, ТР ТС 011/2011. Технический регламент Таможенного союза. Безопасность лифтов: *На лифт должна наноситься информация любым способом, обеспечивающим четкое и ясное изображение в течение всего срока службы лифта, содержащая: наименование изготовителя и (или) его товарный знак; идентификационный (заводской) номер лифта; год изготовления.*

Требования к маркировке оборудования в технических регламентах, распространяющихся на различное оборудование, различаются. Кроме этого существует масса оборудования, соответствующего требованиям ранее действовавших документов.

Следует обратить внимание, что требование по указанию «регистрационного номера» отсутствует в указанных технических регламентах, а «марки» у оборудования (лифта) может и не быть.

Кроме этого «оборудование» («машина») может состоять из множества узлов, имеющих свою маркировку, но в целом не иметь ни марки, ни регистрационного номера, ни года выпуска (например, серверы).

В-четвертых, указание года выпуска каждой единицы оборудования, используемого на рабочем месте и оказывающего воздействие на работника несоизмеримо целям, преследуемым введением данной нормы.

Таким образом, приведенные примеры показывают, что в принципе существует множество случаев, когда требование по указанию в карте аттестации марки, регистрационного номера и года выпуска оборудования не может быть выполнено по объективным причинам, поэтому считаем, что не следует включать в нормативный правовой акт норму, которую невозможно выполнить правильно.

3. Считаем не обоснованной (в смысле: не содержащей правовых оснований) следующую норму п. 1 Изменений в Порядок:

«4. Аттестации подлежат рабочие места работодателя, в том числе вновь организованные рабочие места, на которых заняты работники, трудовая функция которых предусматривает:

*работу с оборудованием, машинами, механизмами, установками, устройствами, аппаратами, транспортными средствами;*

*эксплуатацию, обслуживание, испытание, наладку и ремонт оборудования, машин, механизмов, установок, устройств, аппаратов, транспортных средств;*

*работу с источниками опасностей, способными оказывать вредное воздействие на работников, определяемые аттестационной комиссией исходя из критериев оценки условий труда;*

*использование электрифицированного, механизированного или иного инструмента;*

*хранение, перемещение и (или) применение сырья и материалов».*

Причины:

1) используются термины, не имеющие нормативных или правовых определений: «*источники опасностей*», «*механизм*», «*установка*», «*устройство*», «*аппарат*»;

2) «*критерии оценки условий труда*» нормативными правовыми актами не установлены. Использование данного понятия в сочетании с понятием «*источник опасности*» способствует избыточному регулированию со стороны органов надзора и контроля;

3) понятие «*иной инструмент*» включает в себя музыкальные инструменты (скрипка, флейта), измерительные инструменты (рулетка, линейка, транспортир), офисные инструменты (дырокол, степлер). В предлагаемой формулировке – все это должно подлежать аттестации?

4) «*хранение, перемещение и применение сырья и материалов*» включает, например, хранение в офисе коробок с бумагой, а также ее применение – это подлежит аттестации?

Таким образом, предлагаемая формулировка п. 4 не позволяет однозначно идентифицировать:

- рабочие места, подлежащие аттестации;

- рабочие места, не попадающие под описание, предложенное разработчиком нормы.

Это создает условия для коррупции и избыточных затрат на проведение аттестации.

4. Считаем не обоснованной следующую норму п. 1 Изменений в Порядок (прим. 2 к п. 4): «под вновь организованным рабочим местом (новое рабочее место) понимается рабочее место, организованное при создании юридического лица ...».

Вводимая норма существенно увеличивает издержки юридических лиц, *создаваемых путем реорганизации* (преобразования, слияния, разделения, выделения). Так, например, простое преобразование ЗАО в ОАО согласно новому определению «вновь организованного рабочего места (нового рабочего места)» является основанием для проведения аттестации в организации **в полном объеме (включая привлечение аттестующей организации, проведение измерений, оформлением результатов, ознакомление работников с картами аттестации)**, даже если аттестация рабочих мест до реорганизации была проведена, а условия труда и штатный состав организации не изменились.

Вводимая норма способствует необоснованному расходованию средств налогоплательщиков на проведение аттестации государственных и муниципальных учреждений, которые процедуры реорганизации (создания новых юридических лиц) проходят практически непрерывно.

**4. Считаете ли Вы, что принятие норм проекта акта повлечет за собой существенные материальные или временные издержки субъектов предпринимательской и иной деятельности? Оцените такие издержки.**

Считаем, что с введением норм проекта акта (п. 1, 2 Изменений в Порядок) издержки на проведение аттестации рабочих мест по условиям труда и реализацию связанных с ней мероприятий охраны труда должны уменьшиться при условиях:

1) предварительного внесения изменений в ст. 209 Трудового кодекса РФ (см. п. 2 настоящего документа);

2) предварительного внесения изменений нормативные правовые акты, перечисленные в п. 2 настоящего документа (постановление Правительства РФ от 27.12.2010 N 1160, СанПиН 2.2.2/2.4.1340-03, СанПиН 2.2.2.1332-03, СанПиН 2.2.1/2.1.1.1278-03, Приказ Минздравсоцразвития России от 12.04.2011 №302н, п. 2 действующего Порядка);

3) исключения связи понятия «вновь организованное рабочее место (новое рабочее место)» с фактом «создания юридического лица» (обоснование приведено в п. 3 настоящего документа);

4) использования однозначных формулировок (см. п. 3 настоящего документа)

Считаем, что норма п. 3 Изменений в Порядок не существенно увеличит издержки, но в тоже время не обоснованна.

Считаем, что норма п. 4 Изменений в Порядок создает благоприятные условия для коррупции.

Считаем, что норма п. 5 не выполнима и в случае ее введения так же будет способствовать коррупции.

**5. Какой переходный период необходим, по Вашему мнению, для вступления в силу предлагаемого регулирования?**

Считаем, что продолжительность переходного периода зависит от того, насколько быстро будут внесены соответствующие поправки в законодательные и нормативные правовые акты, указанные выше.

**6. Иные предложения и замечания по Проекту акта.**

Согласно Заклчению Минэкономразвития России от 12.05.2012 "Об экспертизе Приказа Минздравсоцразвития России от 26 апреля 2011 г. N 342н "Об утверждении Порядка проведения аттестации рабочих мест по условиям труда" (далее – заключение), п. 4.1.:

Разработчику нормативного акта необходимо учесть предложения субъектов предпринимательской деятельности, представленные в Справке по дополнительным замечаниям к нормативному акту (приложение 2 к настоящему заключению) в случае внесения изменений (отмене) нормативного акта. Дополнительно отмечаем, что разработчику нормативного акта следует проанализировать отзывы субъектов предпринимательского сообщества, способствующие улучшению отдельных положений нормативного акта, представленные в Справке о результатах публичных консультаций (приложение 3 к настоящему заключению).

При внесении изменений частично учтен только пункт 3 Приложения №2 к заключению. Остальные пункты проигнорированы.